

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204720
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112204720.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporkyňi F. B., Š. G. P. D., Q. W. XXXX/XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO: 421 76 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Ul.Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník a 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Budapeštianska 8, Košice o zaplatenie 1.357,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 74,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.357,17 Eur s prísl. a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom zvolených právnych zástupcov oznámilo, že vstupuje podľa § 93 ods.2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne.

Pred pojednávaním navrhovateľ podaním zo dňa 27.09.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.10.2012 prostredníctvom právneho zástupcu zobrať žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal, aby súd konanie uznesením zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o 1%, najmenej však 6,63 EUR.

Podľa § 11 ods. 6 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti.

Súd v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie zastavil. Súd o trovách konania v zmysle § 151 ods. 3 písm. O. s. p. rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

-
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)