

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/233/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207387
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611207387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa X. A. T., a.s., S.: XX XXX XXX, B. XXXX/XXX, XXX XX Y., (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka č. 10130/T), proti odporcovi J. X., nar. XX.X. XXXX, bytom X. XX,XXX XX K., o zaplatenie 590,40 eura s príslušenstvom, takto:

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 590,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 113,12 eura od 12.5.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,00 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 590,40 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy 5403014629 zo dňa 17.3.2004 predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 eura. V súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a tento bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. V. a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko odporca nespĺщал úver podľa dohodnutých podmienok navrhovateľ toho vyzval na zaplatenie celého dlhu vo výške 1 009,89 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

V konaní pred súdom odporca uznal nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, toto uznanie vlastnoručne podpísal do zápisnice na osobitnú prílohu, istinu chce zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 eur od právoplatnosti rozsudku.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. X N. zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odporca uznal pred súdom nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, nakoľko ide o spor, ktorý účastníci môžu skončiť súdnym zmierom, súd v zmysle § 153a ods. 1 ods. 3 O. s. p. rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku.

O trovách konania súd rozhodol § 142 ods. 1 O. s. p. , podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. , preto súd vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,00 eura, podľa zákona číslo 71/1992 Zb., položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na

súdny výkon rozhodnutia.