

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10Csp/93/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923202006  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923202006.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava- Ružinov, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX E. C. F., v konaní o zaplatenie 771,09 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 771,09 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 771,09 Eur od 03.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.05.2023 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 771,09 Eur s prísl., z titulu zmluvy o pôžičke č. 21593376 zo dňa 12.03.2020, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku, ktorú riadne nesplácala a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Okresný súd Trebišov v predmetnej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/93/2023-54 zo dňa 16.06.2023. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením sp. zn. 10Csp/93/2023-66 zo dňa 03.08.2023 Okresný súd Trebišov zrušil platobný rozkaz zo dňa 16.06.2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2023.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti žalovanej na adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR a iná adresa súdu nie je známa, preto súd doručoval žalobu spolu s prílohami, procesným poučením žalovanej podľa § 116 ods. 2/ CSP.

4. Žalovaná sa vo veci nevyjadрила.

5. Súd z písomného podania žalobcu, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava- Ružinov ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s., uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B.

7. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 12.03.2020 zmluvu o pôžičke č. 21593376/39805866 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 754,43 Eur, na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v zmluve.

Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru, na základe vlastného výberu žalovanej. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 32- mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur, do celkovej sumy pôžičky vo výške 960,00 Eur. Žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila žalobcovi sumu 60,00 Eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.08.2020- predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2020 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.10.2020 - oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná dlh nevyrovnala a preto žalobca podal žalobu na súd. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

8. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z listu zo dňa 26.08.2020 - z upomienky, z listu zo dňa 19.10.2020 - z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

9. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru.

10. Podľa ust. §497/ ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

12. Podľa §52 ods.1/ Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa §52 ods.2/ OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa §52 ods.3/ OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa §52 ods.4/ OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods.1/ OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa §53 ods.4 písm. k/ OZ , za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa §53 ods.5/ OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1,2/ OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

20. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2/ OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 771,09 Eur z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho vznikol dlh, ktorý nevyrovnala. Žalobca preukázal vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, že jeho nárok, v rozsahu v akom o ňom súd rozhodol, je dôvodný.

23. Zároveň súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej sumy, podľa návrhu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

24. Podľa § 255 ods. 1/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1/ CSP, rozhodol o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že žalobca mal plný úspech.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3, § 177 ods. 2 písm. a/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§ 362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.