

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/441/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211148
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2212211148.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: František Vangel - ANDREA SHOP, miesto podnikania Námestie Ármina Vámbéryho 53/9, Dunajská Streda, IČO: 30 724 392, zastúpený advokátom: Mgr. Patrik Gaal, Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, proti odporcovi: R. S., nar. XX.X.XXXX, Q. T. XXXX/XX, D. Y., zastúpený advokátom: JUDr. Tibor Szakál, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C 97/2012-50 zo dňa 3. septembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporca je **p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok 33,00 eur a trov právneho zastúpenia 203,54 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Patrika Gaala.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal predať, darovať, zameniť či inak scudzit', ako aj zriaďovať vecné bremená, záložné práva či inak zaťažiť nehnuteľnosti týkajúce sa spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/18 k celku na nehnuteľnostiach vedených Katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Dunajská Streda na LV č. XXXX pre obec K. R., kat. úz. D. R. ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, pozemok parc. č. 150/3 - orná pôda vo výmere 11 166 m², pozemok parc. č. 150/4 - orná pôda vo výmere 322 m², spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 10/384 k celku na nehnuteľnostiach vedených Katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Dunajská Streda na LV č. XXXX pre obec K. R., kat. úz. D. R. ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, pozemok, parc. č. 1390 - trvalé trávnaté porasty vo výmere 204 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6 k celku na nehnuteľnostiach vedených Katastrálnym úradom Trnava, Správa katastra Dunajská Streda na LV č. XXXX pre obec K. R., kat. úz. D. R. ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, pozemok, parc. č. 317 - orná pôda vo výmere 867 m², pozemok, parc. č. 318 - orná pôda vo výmere 1 916 m² až do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd zároveň navrhovateľovi uložil v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania o zaplatenie 12.932,- eur.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa po citácii ustanovenia § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, 3, 4 O.s.p. dospel k záveru splnenia zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podal návrh o zaplatenie 12.932,- eur. Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď medzi účastníkmi existoval pracovnoprávny vzťah, za trvania ktorého odporca spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 12.932,- eur a to tak, že dňa 12.10.2010 a 13.10.2010 počas pracovnej doby prevzal od zákazníkov navrhovateľa hotovosť v sume 12.932,- eur.

Tieto peňažné prostriedky neodovzdal a dňa 13.10.2010 ich nechal bez dozoru a zabezpečenia položené v batohu na sedadle motorového vozidla, odkiaľ boli odcudzené. Dňa 14.10.2010 odporca uznal záväzok zamestnanca nahradiť škodu a uzavrel aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a zaviazal sa túto škodu zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní odo dňa podpisu. Okrem toho odporca spôsobil navrhovateľovi ďalšiu škodu vo výške 161.992,33 eur. Napriek tomu, že odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi škodu, túto žiadnym spôsobom ani sčasti nezaplatil. Navrhovateľ poukázal na to, že odporca je v súčasnosti nezamestnaný, nemá žiaden príjem, okrem predmetnej nehnuteľnosti nevlastní žiaden majetok a navrhovateľ má oprávnenú obavu, že nebude možné uspokojiť nárok navrhovateľa na náhradu škody, pretože odporca v krátkej dobe vykoná úkony za účelom scudzenia spoluvlastníckych podielov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca prostredníctvom právneho zástupcu a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh navrhovateľa zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania. Dôvodil, že súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie bez dostatočného osvedčenia základných skutočností, ale i bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pokiaľ sa v rozhodnutí spomína uznesenie Policajného zboru, tak je potrebné uviesť, že toto uznesenie bolo iba vo veci t.j. nie je uznesením o vznesení obvinenia proti odporcovi podľa § 206 Trestného poriadku. Odporca doteraz nie je obvinený zo skutku, ktorý je uvedený v uznesení. Zároveň dal do pozornosti skutočnosť, že nie je zrejme ako sa uznesenie o začatí trestného stíhania dostalo k navrhovateľovi, pretože sa doručuje iba prokurátorovi. Pokiaľ súd poukazuje na škodu vo výške 12.932,- eur ide o tú istú sumu ohľadne, ktorej bola spísaná notárska zápisnica na Notárskom úrade JUDr. Adriany Bögieovej dňa 5.11.2010 o uznaní dlhu a súhlase dlžníka s exekúciou, pričom Okresný súd v Dunajskej Strede sp. zn. 11Er 326/2010 ju považoval za nulitnú, postihnutú ničotnosťou pre rozpor s pracovnoprávnymi povinnosťami a bola zamietnutá žiadosť exekútora o udelenie poverenia. Túto skutočnosť navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol. Obava navrhovateľa, že odporca v krátkej dobe vykoná úkony za účelom scudzenia spoluvlastníckych podielov je založená len na špekulatívnych skutočnostiach, nie je ničím odôvodnená. Odporca preto nevidí žiadne dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia.

K odvolaniu odporcu podal vyjadrenie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a priznal navrhovateľovi trovy konania. Predovšetkým uviedol, že navrhovateľ vo svojom návrhu nikde neuviedol, že odporca bol obvinený z trestného činu a týmto len dokumentoval skutkový stav. O začatí trestného stíhania bol upovedomený oznamovateľ a zároveň poškodený, ktorým je navrhovateľ. Zároveň uviedol, že vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11Er 326/2012 do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté, pretože bolo podané odvolanie. Navrhovateľ osvedčil existenciu práva na náhradu škody, ktorú aj preukázal písomne uznávacím prejavom odporcu zo dňa 14.10.2010, ktorým uznal svoj záväzok odporca čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa škodu 12.932,- eur zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od podpísania tohto dokumentu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, v dôsledku čoho sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia prvostupňového súdu.

Predmetom konania na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod sp. zn. 5C 97/2012 je návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému

sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu bolo zistené, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie v rozsahu, ako mu bolo vyhovené prvostupňovým súdom. Návrh odôvodnil v podstate tým, že odporca bol u navrhovateľa v pracovnoprávnom vzťahu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 8.7.2010 ako vodič rozvozu tovaru a bola s ním uzavretá aj Dohoda o hmotnej zodpovednosti. Odporca porušením svojich pracovnoprávných povinností spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 12.932,- eur a to tak, že dňa 12.10.2010 a 13.10.2010 počas pracovnej doby pri plnení svojich pracovných úloh, prevzal od zákazníkov titulom platby za rozvoz tovaru peňažné hotovosti vo výške 12.932,- eur, pričom tieto hotovosti neodovzdal vedúcemu zamestnancovi, ale zostali mu k dispozícii. Tieto peňažné hotovosti nechal odporca bez dozoru a zabezpečenia položené na sedadle motorového vozidla v športovom batohu, odkiaľ mu boli odcudzené. Dňa 14.10.2010 bola s odporcom prerokovaná táto škodová udalosť a navrhovateľ považoval opísané konanie odporcu za závažné porušenie pracovnej disciplíny. V dokumente pod názvom Uznanie záväzku zamestnanca nahradiť škodu a Dohoda o zrážkach zo mzdy vyhlásil odporca, že z dôvodu uvedených v tomto dokumente má voči navrhovateľovi záväzok nahradiť mu škodu 12.932,- eur, za ktorú je odporca zodpovedný, uznal záväzok čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho nahradiť v lehote do 30 dní odo dňa podpisu. Zároveň navrhovateľ dôvodil aj tým, že odporca spôsobil navrhovateľovi ešte ďalšiu škodu vo výške 161.992,33 eur a z týchto dôvodov bol s ním okamžite skončený pracovný pomer dňa 9.3.2012. Zároveň navrhovateľ poukázal aj na uznesenie vyšetrovateľa OR PZ v Dunajskej Strede zo dňa 18.4.2012 pod číslom ČVS: ORP-239/OVK-DS-2012, ktoré bolo vydané podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a bolo začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného trestného činu krádeže na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od konca roku 2010 do mesiaca február roku 2012 odporca ako vodič rozvozu tovaru u navrhovateľa bez použitia násillia odcudzil z predajne navrhovateľa a z centrálného skladu navrhovateľa potrebnú elektroniku rôzneho typu v celkovej hodnote 161.992,33 eur a to tak, že počas pracovnej doby pri nakladaní tovaru určeného na rozvoz zákazníkovi využil nepozornosť skladníkov a zo skladov bez použitia násillia vyniesol rôznu elektroniku, ktorú predal za polovičnú cenu náhodným osobám. Nárok na náhradu tejto škody si navrhovateľ uplatnil v rámci trestného konania. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca má v spoluvlastníckom podiele nehnuteľnosti a v dôsledku správania odporcu, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný, nemá žiaden príjem a okrem spoluvlastníckych podielov nevlastní žiaden iný majetok, navrhovateľ má oprávnenú vážnu obavu, že nebude možné uspokojiť nárok navrhovateľa na náhradu

škody voči odporcovi, pretože odporca v krátkej dobe vykoná úkony za účelom scudzenia svojich spoluvlastníckych podielov na týchto nehnuteľnostiach. Zároveň poukázal na dôvodnú obavu, že bez nariadenia predbežného opatrenia bude právo navrhovateľa na náhradu škody a reálny výkon súdneho rozhodnutia vo veci uplatňovania jeho nároku na náhradu škody voči odporcovi ohrozený. Zároveň podotkol, že účelom predbežného opatrenia je potreba nutnosti zamedzenia takým úkonom odporcu, v dôsledku ktorých by došlo k znemožneniu výkonu súdneho rozhodnutia vo veci uplatnenia nároku na náhradu škody navrhovateľa voči odporcovi v dôsledku nemajetnosti odporcu. Žiadal, aby sa obmedzilo právo odporcu nakladať s jeho spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnosti, a to právo predať, darovať, zameniť či inak scudziť svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, ako i právo zriaďovať vecné bremená, záložné práva či inak zaťažiť predmetné nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. K návrhu pripojil Pracovnú zmluvu č.: 1 zo dňa 8.7.2009 uzavretú medzi účastníkmi konania, na základe ktorej sa dohodli, že odporca od 8.7.2009 nastúpi u navrhovateľa do práce ako vodič rozvozu tovaru, pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú so skúšobnou dobou. Pracovnú zmluvu tvorí Dohoda o hmotnej zodpovednosti.

Písomnosťou zo dňa 14.10.2010 navrhovateľ uplatnil požiadavku zamestnávateľa o náhradu škody podľa § 191 Zákonníka práce upozornil na závažné porušenie pracovnej disciplíny odporcu. Odporca tento dokument prevzal a súhlasil s jeho obsahom.

Z uznania záväzku zamestnanca nahradiť škodu a Dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.10.2010 vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Dohoda o uznaní záväzku zamestnanca, na základe ktorej odporca vyhlásil, že má voči zamestnávateľovi záväzok nahradiť zamestnávateľovi škodu v sume 12.932,- eur, uznal tento záväzok voči zamestnávateľovi a zaviazal sa nahradiť škodu 12.932,- eur do 30 dní odo dňa podpisu tohto záväzku. Zároveň uznal, že svojim konaním porušil pracovnú zmluvu a zároveň účastníci konania uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom svedkami tejto dohody boli podpísaný D. N. a S. T..

Z okamžitého skončenia pracovného pomeru vyplýva, že zamestnávateľ podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce ukončil s odporcom pracovný pomer dňa 9.3.2012 pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, Odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-239/OVK-DS-2012 zo dňa 18.4.2012 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže, nakoľko zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že v presne nezistenej dobe od konca roku 2010 od mesiaca február 2012 páchatel ako vodič rozvozu tovaru u navrhovateľa bez použitia násillia odcudzil z predajne ako aj z centrálného skladu elektroniku rôzneho typu v celkovej hodnote 161.992,33 eur, ktorú vyniesol a priložil ju k pripravenému tovaru, ktorú elektroniku počas rozvozu predal za polovičnú cenu.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok uplatňovaný návrhom o náhradu škody je očividne vylúčený. Naopak listinné dôkazy založené v spise dostatočným spôsobom osvedčujú tvrdenia navrhovateľa, že konaním odporcu mu bola spôsobená škoda značného rozsahu. Ani sám odporca v podstate nepopiera, že by navrhovateľovi nespôsobil škodu vo výške 12.932,- eur, a to porušením pracovných povinností tak, že neodviedol hotovosť svojmu vedúcemu zamestnancovi, túto nechal bez dozoru a táto mu následne bolo odcudzená. Prvý predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia a to predbežne osvedčenie záverov o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa, ktoré mu má byť poskytnutá predbežná ochrana, bol splnený.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa prihliadol na skutočnosť, že jediný majetok odporcu tvoria spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach, odporca nijakým spôsobom nevyvrátil tvrdenia navrhovateľa o tom, že je nezamestnaný bez príjmu, že iný majetok nevlastní. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o škodu značného rozsahu a odporca iný majetok nemá ako spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, je potrebné a dôvodné prisvedčiť tvrdeniu

navrhovateľa, že ak by odporca sa rozhodol s týmto majetkom nakladať a so získanými finančnými prostriedkami by mohol odporca potom voľne nakladať a v prípade úspechu navrhovateľa v základnom konaní, ktoré následne bude vyvolané, by bol ohrozený budúci výkon rozhodnutia, ktorým by súd navrhovateľovi od odporcu priznal náhradu škody. Vzhľadom na to bol i osvedčený druhý základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia.

Nariadením predbežným opatrením sa zároveň nevytvorí žiaden nenapraviteľný stav v právnych vzťahov účastníkov a v dôsledku neho nevznikne ani neprimeraná ujma na strane odporcu. Nariadením predbežného opatrenia bolo zakázané iba spoluvlastnícke podiely previesť na tretie osoby a dočasné zamedzenie prevodu nemôže odporcovi spôsobiť žiadne ekonomické problémy.

S poukazom na túto argumentáciu odvolací súd zhodne s prvostupňovým bol názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude dočasne odporcovi zamedzená možnosť previesť spoluvlastnícke podiely k určeným nehnuteľnostiam na tretie osoby. Správne bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení povinnosti navrhovateľovi podať návrh na začatie konanie o veci samej, o zaplatenie 12.932 eur, ktorá povinnosť bola prvostupňovým súdom uložená do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odvolací súd preto vo výrokoch vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov tohto konania za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, ktoré boli uplatnené právnym zástupcom navrhovateľa v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Odmena bola priznaná za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, návrh na predbežné opatrenie zo dňa 09.07.2012, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 18.10.2012 podľa § 14 ods. 1 a 3 vyhlášky), výška odmeny za prvý úkon je 66,32 eur (58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur) + 20% DPH - 13,26 eur = 79,58 eur. Výška odmeny za druhý úkon právnej služby je 36,98 eur (29,35 eur - 1/2 z 58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur) + 20% DPH - 7,40 eur = 44,38 eur. Výška odmeny v poradí za tretí úkon právnej služby predstavuje 66,32 eur (58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur) + 20% DPH - 13,26 eur = 79,58 eur. Odmena bola priznaná podľa § 11 ods. 1 písm. a), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 203,54 eur (79,58 eur + 44,38 eur + 79,58 eur) a za súdny poplatok 33,00 eur, všetko uložené odporcovi zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.