

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/76/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011438  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623011438.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Štefana Tomáša na neverejnom zasadnutí konanom 20. septembra 2023 prejednal sťažnosť prokurátorky podanú proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 8Pp/13/2023 zo dňa 7.8.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 8Pp/13/2023 zo dňa 7.8.2023.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. návrh odsúdeného C. C., nar. X.X.XXXX v B. C., trvale bytom Y. XXXX/XX, B. C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 8.1.2020, právoplatný dňa 11.6.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3To/38/2020 zo dňa 11.6.2020 a v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 31.8.2022, právoplatný dňa 21.10.2022, vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 8Pp/13/2023 zo dňa 7.8.2023 postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., odsúdeného C. C., nar. X.X.XXXX v B. C., naposledy bytom B. C., Y. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, podmienené prepustila z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 8.1.2020, právoplatný dňa 11.6.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3To/38/2020 zo dňa 11.6.2020 a v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 31.8.2022, právoplatný dňa 21.10.2022, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienené so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určila skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov. Zároveň nariadila nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odsúdenému uložila obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. j), k) Tr. zák. odsúdenému uložila povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Odsúdenému uložila i povinnosť, aby sa dňa 8.8.2023 o 8:30 hod. dostavil k mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonávania probačného dohľadu s tým, že sa bude pravidelne dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi raz za dva týždne za účelom vykonávania probačného dohľadu počas doby 2 (dvoch) rokov.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov (2T/115/2020) od 20.7.2022 do 20.5.2023 a od 20.5.2023 vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 1 rok (3T/42/2019), teda dňom 20.6.2023 je u neho nesporné splnená prvá zákonná (formálna) podmienka - odsúdený si vykonal 1 uloženého trestu odňatia slobody. Okrem uplynutia zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné splnenie aj druhej podmienky, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a tretej podmienky, že sa zároveň od neho môže očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu možnosť za splnenia stanovených podmienok, odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správania odsúdeného vo výkone trestu, ale pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktorý má byť zárukou vedenia riadneho života, súd musí prihliadať aj na doterajší spôsob života odsúdeného, na možnosť jeho resocializácie. V tomto chápaní podmiennečné prepustenie neznamená ukončenie výchovného a resocializačného procesu, ale jeho pokračovanie v iných podmienkach. Hrozba výkonom zvyšku trestu odňatia slobody, pokiaľ odsúdený v určenej skúšobnej dobe nebude viesť riadny život, môže byť postačujúca najmä u menej narušených páchatelov, aby sa zdržali páchania ďalšej trestnej činnosti. Súd skúmal všetky kritéria pre prípadné podmiennečné prepustenie odsúdeného C. C. z výkonu trestu odňatia slobody, podrobne sa zaoberal stavom jeho prevýchovy, či sa podmienkam výkonu prispôbil len formálne, či odstránil nejaké záporné vlastnosti, t.z. či u neho došlo k takému polepšeniu, ako má na mysli ustanovenie Trestného zákona (§ 66), či možno očakávať zmenu po jeho prepustení na slobodu, pričom dospel k záveru, že odsúdený spĺňa predpoklady na to, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, avšak je potrebné odsúdenému uložiť aj dohľad probačného a mediačného úradníka, a príslušné obmedzenia a povinnosti pre zníženie rizika recidívy.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že C. C. sa počas výkonu trestu správa viac menej disciplinovane, stanovené ciele programu zaobchádzania plní vo všetkých bodoch, bola mu uložená disciplinárna odmena za prácu, nedopustil sa žiadneho porušenia interných predpisov, k trestnej činnosti zastáva vplyvom pedagóga kritický postoj, uvedomuje si dopad svojich skutkov na okolie a spoločnosť. Odsúdený prezentuje svoje presvedčenie zapájať sa do rodinného života, pomáhať najmä deťom, syn je zverený do jeho osobnej starostlivosti, je na neho naviazaný, má psychické problémy, ťažšie znáša odlúčenie od otca a dcéra odsúdeného je onkologický pacient. Pri druhej (materiálnej) podmienke samosudkyňa konštatovala, že odsúdený sa počas výkonu trestu správa na požadovanej úrovni, jeho správanie je bezproblémové, a preukázal polepšenie a snahu o nápravu, uvedomuje si jeho nenahraditeľnú pozíciu v rodine ako otca maloletých detí a najmä zmenil svoj postoj k páchanej trestnej činnosti.

Pre kladné rozhodnutie vo veci je potrebná aj reálna danosť predpokladu, že v prípade prepustenia na slobodu bude odsúdený viesť riadny život. Súd konštatoval, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, ako však vyplýva z odpisu z registra trestov, ide o menej závažnú trestnú činnosť, o čom svedčí aj skutočnosť, že C. C. bol sice jedenásťkrát súdne trestaný, avšak ani v jednom prípade mu nebol uložený trest odňatia slobody presahujúci trvanie jeden rok. U odsúdeného C. C. je možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pokiaľ bude dodržiavať príkazy, zákazy a obmedzenia uložené súdom, že konečne bude viesť riadny život, pomáhať s výchovou detí, so starostlivosťou o rodinu a bude príkladom pre svoje maloleté deti, teda je splnená tretia (materiálna) podmienka v zmysle § 66 Tr. zák., že je možné očakávať, že odsúdený už povedie riadny život. Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje právny nárok, ktorého by sa odsúdený mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti, avšak súd poukázal na špecifickú situáciu odsúdeného C. C. týkajúcu sa starostlivosti o jeho deti, kedy jeho syn, ktorý má psychické problémy, je na neho emočne naviazaný a je mu zverený do osobnej starostlivosti, potrebuje každodennú opateru, a jeho dcéra je onkologickou pacientkou, preto jeho motivácia byť nápomocný pri starostlivosti o deti, a teda byť na slobode, v spojení s dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním, by mohli viesť k jeho náprave. Po takomto komplexnom posúdení osoby odsúdeného bol súd toho názoru, že doterajší výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody viedol k prevýchove odsúdeného, preto berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu konštatoval, že osoba odsúdeného dáva záruku, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného uloženia dohľadu probačného úradníka tunajšieho súdu, bude viesť riadny život a zaradí sa do spoločnosti, súd verí, že nastal zlom v jeho živote a začne viesť riadny život pracujúceho otca rodiny.

Keďže v danom prípade u odsúdeného sú kumulatívne splnené všetky podmienky na kladné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, že návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel a dúfa, že účel trestu bol naplnený a odsúdený sa nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na minulosť odsúdeného súd nariadil nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere dvoch rokov a zároveň mu uložil obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podala prokurátorka písomne sťažnosť zo dňa 7.8.2023, doručенú Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7.8.2023, v ktorej uviedla nasledovné:

Uznesenie okresného súdu napáda pre nesprávnosť jeho výrokov, pretože odsúdený nespĺnil všetky kumulatívne podmienky vyžadované zákonom k tomu, aby bol súdom podmienene prepustený v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Odsúdený má 11 záznamov v registri trestov, pričom v prípade podmienene uložených trestov odňatia slobody bol u odsúdeného nariadený výkon trestu odňatia slobody v minulosti až v troch prípadoch - konkrétne na základe trestných rozkazov vydaných Okresným súdom Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/166/2005, 3T/61/2014 a 3T/42/2019. V danom prípade odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom za tento druh trestného činu bol odsúdený doposiaľ 4-krát odsúdený a je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia neprímali odsúdeného k tomu, aby zmenil svoj postoj k tomuto druhu trestnej činnosti.

Dôvody týkajúce sa zlej finančnej situácie a zdravotné problémy dvoch jeho detí, ktoré odsúdený uvádzal vo svojej žiadosti a rozvinul ich na verejnom zasadnutí, nepovažuje za relevantné, nie sú a nemôžu byť podkladom pre hodnotenie osoby odsúdeného z hľadiska naplnenia zákonných predpokladov pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Napokon, odsúdený si sám vo svojom vyjadrení vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté deti odporuje, keď na jednej strane tvrdí, že má záujem sa o ne neosobne starať, a na strane druhej má záujem odísť pracovať do zahraničia - do Českej republiky.

Odsúdený mal za posledných 21 rokov po výkone trestov odňatia slobody, resp. iných druhov trestov, ako aj na základe podmienene odsúdení, podmienene zastavení trestného stíhania a podmienených prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, množstvo šancí, aby preukázal svojim životom na slobode, že skutočne dokáže viesť riadny život, zamestnať sa a nepáchať trestnú činnosť. Avšak aj posledné odsúdenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Okresným súdom Liptovský Mikuláš, v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo veci sp.zn. 3T/42/2019 preukazuje, že odsúdený nedáva záruku, že bude na slobode viesť riadny život, hoc s uloženým probačným dohľadom. Navyše, aj podľa správy riaditeľa ÚVTOS Ružomberok odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza je uňho menej priaznivá.

Napokon posledný výrok sťažnosťou napadnutého uznesenia súdu je nevykonateľný, keď bola odsúdenému určená povinnosť dostaviť sa k mediálnemu a probačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš už dňa 8.8.2023 o 8:30 hod., t.j. ešte v čase, kedy vyhlásené uznesenie súdu nenadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby Krajský súd v Žiline uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 8Pp/13/2013 zo dňa 7.8.2023 podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a rozhodol vo veci sám tak, že návrh odsúdeného zamietne.

K podanej sťažnosti prokurátorky sa odsúdený C. C. vyjadril prostredníctvom obhajkyne písomným podaním zo dňa 25.8.2023, doručенým Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25.8.2023, v ktorom uviedol nasledovné:

Prokurátorka v podanej sťažnosti uvádza, že v registri trestov má 11 záznamov, čo môže evokovať dojem, že osoba odsúdeného je nenapraviteľný kriminálnik, prokurátorka však v sťažnosti opomenula, že ide o menej závažnú trestnú činnosť, pričom ani v jednom prípade mu nebol uložený trest odňatia slobody presahujúci trvanie jeden rok, na základe čoho je potrebné sa pozerieť a prihliadať aj na povahu spáchaných trestných činov, nie len na ich počet. Odsúdený bol jedenkrát disciplinárne odmenený za prácu, čo potvrdil aj zástupca ÚVTOS, čo preukazuje aj pozitívnym vypracovaním hodnotenia, kde zhodne konštatovali, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie z výkonu trestu, pričom odporúčajú jeho podmienene prepustenie s dohľadom.

Poukázal aj na svoju zložitú situáciu, ktorá sa týka starostlivosti o deti, kde je zjavné, že jeho syn trpí vážnymi psychickými problémami, je s ním úzko emočne a citovo spojený, je mu zverený súdom do osobnej starostlivosti, potrebuje jeho fyzickú prítomnosť, každodennú opateru a byť mu oporou. Na

druhej strane jeho dcéra je onkologický pacient s vážnymi zdravotnými komplikáciami, preto chce byť deťom nápomocný, chce im zabezpečovať starostlivosť, čo vníma ako hlavnú motiváciu žiť riadny a usporiadaný život, riadne sa zamestnať a byť prínosom pre slušnú spoločnosť. Svoje negatívne chovanie z minulosti v spoločnosti si uvedomil počas pobytu v ústave a doterajší trest viedol k jeho prevýchove. V prílohe vyjadrenia predložil súdu písomné zaručenie stavebnej firmy Y. D. SK, s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom J. XXX/XXX, G.:XXX XX X., ktorá mu po prepustení z trestu odňatia slobody poskytne prácu. V závere poukázal na to, že v jeho prípade sú splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto navrhol, aby Krajský súd v Žiline sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 7.8.2023 odmietol a potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 8Pp/13/2023 zo dňa 7.8.2023.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť prokurátorky bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre vyhovieň jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného C. C. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vykonaným dokazovaním zistené skutočnosti však nesprávne vyhodnotil v rámci skúmania splnenia podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (okresný súd predovšetkým nesprávne bagatelizoval kriminálnu minulosť odsúdeného a neprimeranú váhu prikladal jeho nepriaznivej rodinnej situácii).

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že odsúdený má nariadený a aktuálne si vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 8.1.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3To/38/2020 zo dňa 11.6.2020, právoplatným a vykonateľným 11.6.2020 a v kontexte uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 31.8.2022, právoplatného dňa 21.10.2022 (o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok). Trest bol odsúdenému uložený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Krajský súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, teda na podmienené prepustenie nie je právny nárok. Odsúdeného je však možné podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody iba vtedy, pokiaľ sú pre takéto rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený musí mať vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody, súčasne odsúdený musí vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie a zároveň môže sa od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Všetky tieto zákonom určené podmienky musia byť splnené súčasne.

Krajský súd po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený má vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody (s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jednu polovicu trestu odňatia slobody).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok, v ktorom ústave si odsúdený C. C. trest odňatia slobody aktuálne vykonáva vyplýva, že pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený zastával nekritický postoj k svojej trestnej činnosti a svoje konanie bagatelizoval. Pedagogickým pôsobením došlo k pozitívnej zmene postoja menovaného k vlastnému konaniu. Plne si uvedomuje negatívny

dopad svojich skutkov na okolie a spoločnosť. Zúčastňuje sa na stretnutiach realizovaných v spolupráci so spoločenstvom „Anonymní alkoholič“, ktoré sú zamerané na problematiku závislosti. Odsúdený má záujem o zamestnanie, no aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu zdravotných obmedzení a nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Po vypracovaní hodnotenia (pre potreby predmetného trestného konania) bol jedenkrát disciplinárne odmenený za prácu. Odsúdený počas výkonu trestu spolupracuje pri plnení programu zaobchádzania a stanovené ciele plní. Riziko recidívy trestnej činnosti je u neho stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Odsúdený tak čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom a uložením primeraných obmedzení a povinností. Krajský súd zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie (splnená druhá z troch kumulatívnych podmienok špecifikovaných v § 66 ods. 1 Tr. zák.).

Aj napriek splneniu týchto dvoch vôbec základných podmienok pre vyhovie žiadosti odsúdeného, krajský súd konštatuje, že odsúdeného nie je možné podmiennečne prepustiť, nakoľko u neho nie je možné nepochybné očakávať, že v budúcnosti po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život (nesplnená tretia kumulatívna podmienka).

Z odpisu z registra trestov na odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 11-krát odsúdený pre spáchanie trestného činu. U odsúdeného sa jedná o opakované páchanie úmyselnej majetkovej trestnej činnosti (4-krát) a trestnej činnosti spočívajúcej v marení výkonu úradného rozhodnutia (6-krát). Odsúdený bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/115/2020 zo dňa 13.9.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/5/2022 zo dňa 18.5.2022, právoplatným dňa 18.5.2022, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedenej trestnej činnosti sa dopustil dňa 6.9.2020, teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia určenej ešte rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 8.1.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3To/38/2020 zo dňa 11.6.2020, ktorým bol uznávaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a ktorým mu bol okrem iného uložený aj trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Keďže sa odsúdený C. uvedenej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, na toto reagoval Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 3T/42/2019 zo dňa 21.10.2022, právoplatným dňa 21.10.2022, ktorým vyslovil, že C. C. sa v určenej skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý trest si toho času vykonáva a z ktorého výkonu trestu odsúdený požiadal okresný súd o (predmetné) podmiennečné prepustenie. Z doterajších odsúdení C. C., súdy menovanému v štyroch prípadoch ukladali trest odňatia slobody v nepodmiennečnej forme, naposledy i odsúdením špecifikovaným pod bodom č. 11 odpisu z registra trestov (sp.zn. 2T/115/2020). V troch prípadoch súdy Marianovi Murgošovi najskôr uložili trest odňatia slobody v podmiennečnej forme, ale vzhľadom na pokračujúcu priebežne páchanú trestnú činnosť u neho rozhodli o neosvedčení sa a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v nepodmiennečnej forme. V jednom prípade bol menovaný súdom z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený (uznesenie Okresného súdu Martin, sp.zn. 3Pp/34/2008 zo dňa 29.5.2008, právoplatného dňa 29.5.2008, s konštatovaním vykonania trestu 23.9.2008 - bod č. 3 odpisu z registra trestov), pričom odsúdený aj po tomto období bol súdmi odsúdený ešte v šiestich trestných veciach (body č. 5, 6, 8, 9, 10 a 11 odpisu z registra trestov), pričom v jednom prípade (bod č. 7 odpisu z registra trestov) prokuratúra podmiennečne zastavila jeho trestné stíhanie. Odsúdený C. C. v aktuálnom konaní o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uvádzal, že ľutuje to, čo spáchal. Žiadal, aby mu súd dal šancu a z výkonu trestu odňatia slobody ho podmiennečne prepustil. Argumentoval vôľou starať sa o svoju rodinu - syna C. C., nar. X.X.XXXX (doložil lekárske správy - syn je hyperaktívny v pásme ľahkej MR), ktorý mu bol zverený súdom a je na neho naviazaný (sprevádzal ho na všetky vyšetrenia) a o dcéru, ktorá je onkologickým pacientom, o ktorých sa toho času stará jeho manželka. Aj napriek zdravotným problémom s chrbtom, by sa zamestnal v V. (v Y.), kde má rodinu. Plánuje chodiť do roboty, pričom manželka by bola s deťmi doma. Odsúdený sťažnostnému súdu doložil i potvrdenie spoločnosti Y. D. SK, s.r.o. X. o poskytnutí práce v prípade jeho podmiennečného prepustenia súdom.

Aj keď odsúdenému C. C. bola v prípade odsúdenia Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/42/2019 (vedené pod bodom č. 10 odpisu z registra trestov, z ktorého výkonu trestu toho času žiada o podmienčné prepustenie) daná šanca v podobe uloženia trestu na slobode, t.j. trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu, odsúdený túto šancu nevyužil, nepreukázal polepšenie a nápravu a ďalej pokračoval v páchaní opätovne úmyselnej trestnej činnosti. C. C. už v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia (plynula od 12.6.2020 do 12.12.2021), v čase kedy mu bol maloletý Michal súdom zverený do osobnej starostlivosti (t.j. počnúc dňom 1.2.2020), dňa 6.9.2020 sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za ktoré konanie bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/115/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/5/2022 na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. C. C. tak ani doterajšie vykonané tresty odňatia slobody, hrozba premeny podmienčného trestu odňatia slobody pre prípad porušenia podmienčného odsúdenia a ani skutočnosť súdom zverenej starostlivosti o maloletého syna neboli dostatočnou brzdou na to, aby v trestnej činnosti nepokračoval. Páchanie trestnej činnosti odsúdeným malo z hľadiska jej genézy stúpajúcu tendenciu. Z hľadiska skladby spáchanej trestnej činnosti (4-krát majetková, 6-krát trestná činnosť spočívajúca v marení výkonu úradného rozhodnutia a posledne i násilná trestná činnosť) je možné konštatovať, že odsúdený má pretrvávajúci problém rešpektovať majetkové práva iných osôb k veciam, ale najmä úradné authority, ktorých rozhodnutia nerešpektuje spôsobom zakladajúcim jeho trestnú zodpovednosť. Takto zistené skutočnosti odzrkadľujú trestnú minulosť odsúdeného, ktorú (na rozdiel od obhajoby tvrdiacej, že sa jedná o menej závažné trestné činy, za ktoré menovaný nemal súdom ukladané vyššie tresty odňatia slobody ako 1 rok) nie je možné zľahčovať. Práve naopak vyššie podrobne popísaná skladba trestnej činnosti odsúdeného poukazuje na to, že C. C. sa aj napriek opakovaným odsúdeniam a vykonaným trestom odňatia slobody aj v nepodmienečnej forme nepolepšil a v trestnej činnosti pokračuje naďalej. Odsúdený ani po posledne vykonanom treste odňatia slobody (dňa 12.5.2018 vo veci vedenej pod bodom č. 8 odpisu z registra trestov) nebol na slobode po tak dlhú dobu (do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 20.7.2022, ktorý trest vykonal dňa 20.5.2023 a toho času plynulo vykonáva ďalší trest odňatia slobody, pri ktorom je predpokladaný koniec trestu dňa 20.5.2024), aby tu existovala reálna istota, že odsúdený sa výkonom trestu odňatia skutočne napravil a do budúca od neho možno očakávať vedenie riadneho života, keď odsúdený opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť. Na toto reagovalo i hodnotenie vypracované na odsúdeného ÚVTOS Ružomberok, z ktorého vyplýva, že odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti bolo vyhodnotené ako stredné, a to najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Odsúdený si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody pre spáchanie prečinu takej povahy, ktorá súvisí s nerešpektovaním rozhodnutia štátneho orgánu. Aj keď odsúdený v súčasnej dobe zaujíma kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, deklaruje snahu po náprave, starostlivosti o maloleté deti, predložil súdu listinu preukazujúcu, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má možnosť zamestnať sa, už vyššie uvádzané konkrétne dôvody aj pre krajský súd zakladajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, že odsúdený v budúcnosti v prípade podmienčného prepustenia skutočne povedie riadny život, a preto je na mieste konštatovať, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie. Navyše dôvody týkajúce sa zlej rodinnej situácie odsúdeného a zdravotných problémov dvoch jeho detí, ktoré odsúdený v predmetnom konaní uvádzal, nie sú pri vyhodnocovaní podmienok na posúdenie návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody natoľko relevantné, aby v kontexte kriminálnej minulosti odsúdeného boli spôsobilé založiť pozitívne rozhodnutie o návrhu odsúdeného. Vzhľadom na všetky tieto vyššie uvádzané skutočnosti je pre zavŕšenie procesu prevýchovy a nápravy odsúdeného potrebné, aby si vykonal celý súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že aj keď ÚVTOS Ružomberok, kde si odsúdený trest odňatia slobody aktuálne vykonáva, v rámci písomne vypracovaného hodnotenia na odsúdeného odporučil jeho podmienčné prepustenie s probačným dohľadom (a primeranými obmedzeniami a povinnosťami), stanovisko príslušného ÚVTOS k žiadosti odsúdeného nie je pre súd záväzná. V prípade rozhodovania o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie je súd povinný dôsledne skúmať, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie a pri rozhodovaní vyhodnotiť všetky relevantné dôkazy tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Hodnotenie vypracované na odsúdeného je len jedným z dôkazov, ktorý súd hodnotí v rámci rozhodovania o podmienčnom prepustení, pričom tento musí v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotiť nielen jednotlivo, ale aj v súhrne s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Ako už bolo vyššie podrobne zdôvodnené, podstatným dôvodom, pre ktorý nebolo žiadosti odsúdeného vyhovievané je, že u odsúdeného nie je dostatočná záruka, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život a viac nebude páchať trestnú činnosť, a to z už vyššie podrobne uvedených dôvodov.

Preskúmaním napadnutého uznesenia krajský súd zistil, že okresný súd pochybil, keď žiadosti odsúdeného Mariana C. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel a tohto sťažnosťou prokurátora napadnutým uznesením, sp.zn. 8Pp/13/2023 zo dňa 7.8.2023 z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne za tam špecifikovaných podmienok prepustil.

Uvedené pochybenie okresného súdu napravil krajský súd tak, že postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.