

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6P/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412203921
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412203921.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou v právnej veci navrhovateľky: M. G., F. O., N. N. Š., W. M. Z. XXXX/XX, zastúpená Špireková & Partners, s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO : 47232811, proti odporcovi: M.Ú. G., N. W. M. Z. XXXX/XX, N. Š., zastúpený JUDr. Rudolfom Fajbíkom, advokátom so sídlom Banská Štiavnica, o rozvod manželstva a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. M. G., D. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Štiavnica, Dr. J. Straku 1536/11, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

rozhodol:

Súd manželstvo M. G., F. O., D. XX.XX.XXXX a Júliusa Kotlára, nar. 7.12.1960 uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matrike Obvodný úrad Banská Štiavnica, Matrika S. Bane, vo zväzku 6, ročník 1991, na strane 195, pod poradovým číslom 7 r o z v á d z a .

Na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, podľa ktorej sa mal. M. G., D. XX.XX.XXXX z v e r u j e do s t r i e d a v e j osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa s t r i e d a v o v týždňových intervaloch.

Matka M. G., D. XX.XX.XXXX je p o v i n n á a o p r á v n e n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy každý párny týždeň v kalendárnom roku počnúc piatkom toho ktorého týždňa o 14.00 hod., kedy mal. prevezme po vyučovaní pred budovou školy a otec Július Kotlár, nar. 7.12.1960 je p o v i n n ý a o p r á v n e n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počnúc piatkom toho ktorého týždňa o 14.00 hod., kedy mal. prevezme po vyučovaní pred budovou školy.

Každý z rodičov b u d e mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd výživné n e u r č u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2012 žiadala, aby súd rozviedol manželstvo uzavreté s odporcom dňa 22.6.1991. Na čas po rozvode žiadala mal. M., D. XX.XX.XXXX zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou 140,- € mesačne. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk otca s mal.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Pokiaľ ide o zverenie mal. M., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky s tým nesúhlasil, žiadal mal. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich právnych zástupcov, výsluchom svedka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 22.6.1991 v Banskej Štiavnici. U obidvoch účastníkov ide o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko mali v Banskej Štiavnici. Z manželstva pochádzajú tri deti a to S. G., D.. X.X.XXXX, ktorá je plnoletá, U. G., D.. X.X.XXXX, ktorý je taktiež plnoletý a mal. Július Kotlár, nar. 19.10.1999.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že zotrváva na podanom návrhu, chce sa rozvieť z toho dôvodu, že manžela sa bojí, potom, čo ju fyzicky napadol, vyhrážal sa jej zabitím, smrťou, vulgárne jej nadával, čo pramenilo z jeho neopodstatnenej žiarlivosti. V spoločnej domácnosti nežijú, nakoľko odporca bol na základe predbežného opatrenia vylúčený z bytu, ktorý mali v spoločnom vlastníctve. Uviedla, že už za žiadnych okolností nemieni s odporcom obnoviť spolužitie, nemá ho už rada a preto žiadala návrhu na rozvod vyhovieť. Na čas po rozvode žiadala mal. M. zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

Právny zástupkyňa navrhovateľky taktiež žiadala návrhu na rozvod vyhovieť, nakoľko medzi manželmi sú trvalé a nenapraviteľné nezhody, nemožno obnoviť ich spolužitie najmä na dlhotrvajúce problémy týkajúce sa agresívneho správania odporcu, jeho niekoľko násobné fyzické útoky a násilie smerujúce voči navrhovateľke, v dôsledku čoho podali na odporcu aj niekoľko trestných oznámení.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, chce sa rozvieť, poukázal na to, že starší syn U. prespáva u starších pánov, s čím on nesúhlasil, nechcel aby takto dopadol aj jeho mladší syn JÚ., aby z neho títo páni spravili gaya, lebo chlapec ich nemá rád. Preto žiadal mal. zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

Kolíznym opatrovníkom v prípade rozvodu doporučil zveriť mal. M. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

Podľa § 18 Zákona o rodine (ďalej len ZR), Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1/ 2/ 3/ ZR, Z. môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne narušené. Manželstvo účastníkov je rozvrátené, manželia nežijú dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, pričom od účastníkov konania nemožno ani do budúcnosti očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka vo svojej výpovedi presne charakterizovala správanie sa odporcu, ako aj dôvody, ktoré u nej viedli k citovej strate voči odporcovi a k rozvratu manželstva. Za tohto stavu je manželstvo účastníkov iba formálnym zväzkom, ktorý neplní svoj účel a obnovenie manželského spolužitia nemožno očakávať. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úprave pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 24 ods. 1) 2) 3) 4) Zákona o rodine, V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Nakoľko sa rodičia v priebehu konania nedohodli o právach a povinnostiach voči mal. M., D.. XX.XX.XXXX a to najmä, komu má byť mal. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Znalecký posudok vypracovala znalkyňa Mgr. Lýdia Adamcová, znalkyňa z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, pod číslom 23/2012 dňa 13.8.2012, ktorá v záveroch znaleckého posudku konštatovala, že je v záujme ďalšieho vývoja a formovania osobnosti mal. M. nariadenie striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorú akceptuje aj maloletý. V prípade neakceptovania striedavej starostlivosti zo strany niektorého z rodičov doporučila mal. zveriť do výchovy otca a jeho styk s matkou upraviť v širšom rozsahu, podľa záujmu mal. dieťaťa.

Z výsluchu mal. M. na pojednávaní dňa 20.11.2012 súd zistil, že žiakom 7. ročníka ZŠ v Banskej Štiavnici, býva striedavo u mamy a striedavo u otca. Pokiaľ je v Žarnovici, sa väčšinou oňho stará starká, pretože otec pracuje od pondelka do piatku, chodí na týždňovky. Má rád obidvoch rodičov, chcel, aby žili spolu, ale zrejme potom, čo sa udialo, to už nepôjde. V prípade, že by mohol bývať s otcom v Banskej Štiavnici v chatke, chcel by byť zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pretože pokiaľ je v Žarnovici, nevyhovuje mu dochádzanie, ani neustále balenie. Bývanie v chatke mu nevedí, najviac by mu vyhovovalo, aby bol týždeň u mamy, týždeň u otca. Na záver uviedol, že nechce, aby do bytu jeho matky chodil p. Z., pretože mu to vadí, nemá ho rád, spája si to s tým, že jeho rodičia sa kvôli nemu rozvádzajú.

Na pojednávaní dňa 20.11.2012 rodičia mal. dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, v ktorej súhlasili, aby bol mal. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, ako to už bolo nariadené predbežným opatrením v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/67/2012.

Kolízny opatrovník doporučil rodičovskú dohodu schváliť.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní dňa 20.11.2012 dohodli na striedavej starostlivosti voči mal. M., súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto dohoda nie je v rozpore s právnymi predpismi, ani so záujmami mal. dieťaťa.

Podľa § 144 O.s.p., Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).