

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912206089
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912206089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Ul. Klemensova č. 8 proti odporcovi L. C. V., V. XX.XX.XXXX, P. L. I. T., Ž. T. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou F. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu O. o zaplatenie 2 728,21 € s prísl. , takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 728,21 € s 0,5 promile poplatkom z omeškania denne najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania zo sumy 618,47 € od 01.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 872,73 € od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 153,27 € od 01.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 1 083,74 € od 18.10.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie 0,5 promile poplatku z omeškania denne najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac zo sumy 872,73 € od 01.03.2012 do 17.10.2012 a zo sumy 1 083,74 € od 11.07.2012 do 17.10.2012 z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi 163,50 € trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.04.2012 po pripustení jeho zmeny rozšírením uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2012 č. 13C/63/2012-45 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 2 728,21 € s 0,5 promile poplatkom z omeškania denne najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania zo sumy 1 491,20 €| od 01.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 153,27 € od 01.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 1 083,74 € od 11.07.2012 do zaplatenia z titulu nezaplatenia nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, ktorý sa nachádza v prevádzkovej budove navrhovateľa na Železničnej stanici Rimavská Sobota za obdobie od 01.02.2010 do 31.12.2010, za celý rok 2011 a od 01.01.2012 do 21.06.2012, a z titulu nezaplatenia vyúčtovania služieb za rok 2010 a za rok 2011.

Vo veci bol dňa 25.05.2012 vydaný platobný rozkaz č. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyňi uznesením zo dňa 15.10.2012 č. 13C/86/2012-33 zrušený.

Vzhľadom na to, že odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo zistiť adresu jej terajšieho bydliska ako ani súhlas jej rodinných príslušníkov na ustanovenie za opatrovníka, ustanovil jej uznesením zo dňa 15.10.2012 č. 13C/86/2012-33 opatrovníčku p. Pivarčovou, súdnou tajomníčku na Okresnom súde Zvolen, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Návrh bol doručený opatrovníčke odporkyne dňa 17.10.2012.

Na pojednávanie dňa 20.11.2012 sa ustanovila zástupkyňa navrhovateľa, neustanovila sa opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania má vykázané riadne a včas dňa 17.10.2012, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s uznesením o pripustení zmeny návrhu, s vyúčtovaniami služieb za roky 2010 a 2011, s nájomnou zmluvou, s evidenčnými listami pre výpočet nájomného, s predžalobnou výzvou zo dňa 21.02.2012.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 20.11.2012 uviedla, že žiada podanému návrhu v znení pripustení zmeny návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Podľa ust. § 671 ods. 1 Obč. zák., nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 696 ods. 1, 2 Obč. zák. spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa ust. § 697 Obč. zák., ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p. , súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Odporkyňa ako nájomníčka na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.02.2010 uzavretej na dobu určitú do 31.12.2012 vzniklo právo užívať byt nachádzajúci sa v prevádzkovej budove navrhovateľa v I. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa v žalovanom období mala právo na základe uzavretej nájomnej zmluvy užívať byt nachádzajúci sa v prevádzkovej budove navrhovateľa v I. T., V. Ž. T., pričom neplatila dohodnuté nájomné a úhradu za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od uzavretia zmluvy t.j. od 01.02.2010 do 31.12.2012 , za celý rok 2011 a od 01.01.2012 do 21.06.2012, kedy navrhovateľ násilne vnikol do bytu, ktorý odporkyňa nesprístupnila a zistil, že tento byt dlhodobo neužíva. Žalovaná suma predstavuje dlžné nájomné a služby spojené s užívaním bytu za obdobie 02 - 12/2010 vo výške 295,79 € (11 mesiacov x 26,89 €), za obdobie od 01-12/2011 vo výške 322,68 € (12 mesiacov x 26,89 €) a za obdobie od 01 do 21.06.2012 vo výške 153,27 € (5 mesiacov x 26,89 € + pomerná časť nájomného za mesiac 06/2012 vo výške 18,82 €) , vyúčtovanie služieb za rok 2010 vo výške 872,73 € a vyúčtovanie služieb za

rok 2011 vo výške 1 083,74 € . Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé a návrh posúdil ako dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 2 728,21 € .

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy navrhovateľ si uplatnil poplatok z omeškania v zákonnej výške zo sumy 1 491,20 € (295,79 € + 322,68 € + 872,73 €) odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie určenej vo výzve zo dňa 21.02.2012. Pokiaľ ide o zaplatenie nájomného, ktoré z tejto sumy predstavuje sumu 618,46 € (295,79 € + 322,68 €), súd priznal uplatnený poplatok z omeškania od 01.03.2012 do zaplatenia, pretože podľa nájomnej zmluvy bolo nájomné splatné vždy do 15.dňa bežného mesiaca, teda k dňu 01.03.2012 odporkyňa už bola v omeškaní s platbami nájomného za všetky žalované mesiace predstavujúce túto sumu. Pokiaľ ide o sumu 872,73 €, ktorá predstavuje vyúčtovanie nedoplatku poskytnutých služieb za rok 2010 súd uvádza, že navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa riadne doručil vyúčtovanie, preto sa odporkyňa s touto sumou mohla dostať do omeškania až dňa nasledujúceho po doručení návrhu opatrovníčke, t.j. od 18.10.2012, ktorý bol kvalifikovanou výzvou na plnenie a keďže k plneniu nedošlo nasledujúci deň po výzve sa odporkyňa dostala do omeškania.

Pokiaľ ide o sumu 153,27 €, ktorá predstavuje nezaplatené nájomné, súd priznal uplatnený poplatok z omeškania od 01.07.2012, pretože podľa nájomnej zmluvy bolo nájomné splatné vždy do 15.dňa bežného mesiaca, teda k dňu 01.07.2012 odporkyňa už bola v omeškaní s platbami nájomného, za všetky žalované mesiace predstavujúce túto sumu. Pokiaľ ide o sumu 1 083,74 €, ktorá predstavuje vyúčtovanie nedoplatku poskytnutých služieb za rok 2011 súd uvádza, že navrhovateľ nepreukázal, že odporkyni riadne doručil vyúčtovanie, preto sa odporkyňa s touto sumou mohla dostať do omeškania až dňa nasledujúceho po doručení návrhu opatrovníčke, t.j. od 18.10.2012, ktorý bol kvalifikovanou výzvou na plnenie a keďže k plneniu nedošlo, nasledujúci deň po výzve sa odporkyňa dostala do omeškania. V prevyšujúcej časti príslušenstva súd návrh ako neodôvodnený zamietol.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporkyňa povinná žalovanú sumu a priznanú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti (ohľadne zamietanej časti poplatku z omeškania), plnú náhradu uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 163,50 € (pôvodne zaplatený súdny poplatok vo výške 89,- € + doplatený súdny poplatok vo výške 74,50).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa v žalovanom období mala právo na základe uzavretej nájomnej zmluvy užívať byt nachádzajúci sa v prevádzkovej budove navrhovateľa v I. T., V. Ž. T., pričom neplatila dohodnuté nájomné a úhradu za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od uzavretia zmluvy t.j. od 01.02.2010 do 31.12.2012 , za celý rok 2011 a od 01.01.2012 do 21.06.2012, kedy navrhovateľ násilne vnikol do bytu, ktorý odporkyňa nesprístupnila a zistil, že tento byt dlhodobo neužíva. Žalovaná suma predstavuje dlžné nájomné a služby spojené s užívaním bytu za obdobie 02 - 12/2010 vo výške 295,79 € (11 mesiacov x 26,89 €), za obdobie od 01-12/2011 vo výške 322,68 € (12 mesiacov x 26,89 €) a za obdobie od 01 do 21.06.2012 vo výške 153,27 € (5 mesiacov x 26,89 € + pomerná časť nájomného za mesiac 06/2012 vo výške 18,82 €) , vyúčtovanie služieb za rok 2010 vo výške 872,73 € a vyúčtovanie služieb za

rok 2011 vo výške 1 083,74 € . Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že skutkové tvrdenia uvedené v návrhu sú pravdivé a návrh posúdil ako dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplataenie žalovanej sumy 2 728,21 € .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.