

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35T/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012548
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012548.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom na verejnom zasadnutí v Trnave, dňa 19.09.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku sa trestná vec proti obv.: F. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom J. nad A. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, vracia prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.08.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na tunajší súd pod č. 2Pv 71/23/2207-57 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného, stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, najmenej od januára 2023 až do dňa 15.03.2023 si od neznámych osôb, presne nezisteným spôsobom v Bernolákove a na ďalších nezistených miestach neoprávnene v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážoval omamné a psychotropné látky a to pervitín - metamfetamín, ktorý neoprávnene prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na adrese J. nad A. XXX a tento následne v Križovanoch nad Dudváhom a na iných miestach distribuoval ďalším osobám, a to minimálne N. Q., S. C., K. N., K. P., N. D. a D. D., ktorým ho poskytoval za finančnú protihodnotu, prípadne za iné služby, pričom dňa 15.03.2023 bola príslušníkmi OKP OR PZ Trnava vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci J. nad A., pri ktorej bolo okrem iného zaistené plastové vrečko s bielym kryštalickým materiálom), ktoré obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 933 mg s priemernou koncentráciou 64,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktoré obsahovalo 606 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 15 - 61 bežným jednotlivým dávkam drogy a ktorého hodnota predstavuje minimálne 27,99 Eur, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a obvinený sa takéhoto konania dopúšťal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. B2-4T/127/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na rozhodnutie o návrhu súd nariadil verejné zasadnutie na 19.09.2023, kde obvinený po prednesení návrhu dohody o vine a treste a poučení o svojich právach na otázku samosudcu uvedenú v ustanovení

§ 333 ods. 3 písm. b/ Trestného poriadku odpovedal „nie“ a teda nesúhlasil s prejednaním veci takouto skrátenou formou.

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Nakoľko obvinený na verejnom zasadnutí nesúhlasil s prejednaním veci touto skrátenou formou, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.