

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/432/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212686
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812212686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľky F. E. nar. XX.XX. XXXX, bytom Q. Y. K. XXX, proti odporcovi R. E. nar. XX.XX. XXXX, bytom P. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu po 20, - Eur mesačne od podania návrhu na súd, teda od 06.11. 2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2012. Maloletý syn R. na čas po rozvode bol zverený do jej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 26,65 Eur mesačne. Odporca si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní. Je nezamestnaná a napriek tomu, že je vyučená predavačka si prácu nevie nájsť. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave požiadala o dávky v hmotnej núdzi a bola poučená, že má podať tento návrh na súd.

Odporca s návrhom nesúhlasil a vo svojej výpovedi uviedol, že nemá z čoho prispievať na výživu navrhovateľky. Je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Od rozvodu manželstva s navrhovateľkou žije s priateľkou V. I. u jej rodičov. Spoločne sa starajú o maloletého syna R. E., ktorý má rok a pol. Priateľka je s ním na materskej dovolenke. Je vyučený stolár a pracoval u Štefana Kováča v Krásnohorskom Podhradí. V poslednej dobe nevyplácal mzdu a rozviazal s ním pracovný pomer dohodou. Od tej doby si prácu nevie nájsť. Preto požiadal o dávky v hmotnej núdzi a taktiež bol poučený o tom, že má podať tento návrh na súd.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/432/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.09. 2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a súd schválil ich dohodu a starostlivosť o maloletého R. na čas po rozvode zabezpečuje navrhovateľka a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 26,65 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.10. 2012.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, odporca v obci nebýva a navrhovateľka býva na uvedenej adrese a stará sa o jedno maloleté dieťa podľa svojich možností.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, odporca dávky v hmotnej núdzi nepoberá a navrhovateľke sa tieto dávky vyplácajú po 243,87 Eur mesačne. Obidvaja účastníci konania sú evidovaní ako nezamestnaní.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, účastníci konania nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Ako to vyplýva z prevedeného dokazovania, manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 7P/281/2012 - 44 zo dňa 07.09. 2012. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletý syn R. , ktorého starostlivosť po rozvode manželstva zabezpečuje navrhovateľka. Odporca je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Navrhovateľka je taktiež nezamestnaná a je odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a poberá prídavky na dieťa. Odporca nemá z čoho prispievať na výživu navrhovateľky. Preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., neúspešnej navrhovateľke nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešný odporca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.