

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612204140.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni C. Š., I. E. S. XXX/X, Z., občianky Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 2 837,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e sa súdny zmier nasledovného znenia:

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 881,54 €, úrok z omeškania v sume 194,97 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 881,54 € od 16.02.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 647,02 € a trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 17 € a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 € splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

II. Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 153 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 2 837,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 194,97 € a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 881,54 € od 16.2.2011 do zaplatenia.

Pred začatím pojednávania navrhli navrhovateľ a odporkyňa, aby súd schválil súdny zmier v nasledovnom znení: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 881,54 €, úrok z omeškania v sume 194,97 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 881,54 € od 16.02.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 647,02 € a trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 17 € a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 € splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po

6C/64/2012

právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Podľa § 99 ods.1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiern pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/64/2012

-3-

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 2 837,22 € s príslušenstvom. Navrhovateľ pôvodne navrhol vydať vo veci platobný rozkaz v znení, ktoré bolo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. h), k), ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. V zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, ktorá bola posúdená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, sa nenachádzala ročná úroková sadzba, hoci v čase uzavretia zmluvy v zmluve mala byť uvedená (§ 4 ods. 1 písm. h) zák. č. 258/2001 Z.z.), v zmluve

sa tiež nenachádzala priemerná ročná percentuálna miera nákladov, hoci v nej mala byť uvedená (§ 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 258/2001 Z.z.). Poskytnutý úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z.z.). Pred začatím pojednávania navrhli navrhovateľ a odporkyňa schváliť súdny zmier v znení, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli tak, že odporkyňa navrhovateľovi uhradí dlžnú istinu v sume 1 881,54 €, úrok z omeškania v sume 194,97 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 881,54 € od 16.02.2011 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 50 € splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle § 99 ods. 1, ods. 2 O.s.p. súd schválil súdny zmier, ktorého znenie účastníci konania pred začatím pojednávania navrhli, nakoľko uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Súčasťou uzavretého súdneho zmiernu je aj dojednanie účastníkov o náhrade trov konania, podľa ktorého je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom právneho zastúpenia v sume 647,02 € a titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 17 €, čo predstavuje 10 % z uloženého súdneho poplatku, teda časť súdneho poplatku, ktorá po skončení veci uzavretím súdneho zmiernu nebola vrátená.

V zmysle § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súd navrhovateľovi vrátil 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, čo predstavuje sumu 153 €. Táto suma mu bude vrátená prostredníctvom príslušného Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu do výroku I. o schválení súdneho zmiernu

odvolanie nie je prípustné.

(§ 202 ods. 3 písm h/ O.s.p.)

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiernu možno podať návrh na jeho zrušenie, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný.

Proti výroku II. o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

6C/64/2012

-4-

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť v dvoch vyhotoveniach.

(§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).