

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203916
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112203916.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa D. W., P.O.D. XXX, T. proti odporcom J. K. a spol., bytom I. XX, T., o návrhu na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. septembra 2012, č. k. 27C/25/2012-39, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. septembra 2012, č. k. 27C/25/2012-39, bolo rozhodnuté tak, že konanie sa zastavuje a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že podaným návrhom zo dňa 03.02.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom 1/ až 17/ obnovy konania vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 6C/1449/1994. Výzvou Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.06.2012 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na obnovu konania vo výške 99,50- eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy podľa položky 16) Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb.. Zároveň bol poučený, že konanie bude zastavené, ak nebude súdny poplatok v stanovenej lehote zaplatený. Výzva k zaplateniu bola doručená navrhovateľovi do vlastných rúk dňa 09.08.2012. V lehote stanovenej súdom na zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil.

Okresný súd poukázal na znenie ustanovení § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) Na základe uvedených skutočností okresný súd rozhodol tak, že konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil, pretože navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu na obnovu konania ani na základe výzvy v súdom stanovenej lehote. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ v zmysle ustanovení § 201, § 204 ods. 1 a § 205 ods. 1, 2 písm. d), f) O.s.p. Uviedol že nesúhlasí s dôvodmi uznesenia, podľa ktorých okresný súd zastavil konanie pretože navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok s poukazom na § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej. Pripomenul, že právna vec, vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6C/1449/1994, napadla na okresný súd dňa 17. mája 1994 a vinou sudcu nie je právoplatne ukončená. Pripomenul, že predmetom obnovy konania je právna vec vedená na okresnom súde pod sp. zn. 6C/1449/1994 a na tom nič nemení ani iná spisová značka, pod ktorou je vedený návrh na obnovu konania. Navrhovateľ zdôraznil, že žiadne návrhy na začatie konania vo veci pod sp. zn. 27C/25/2012, ani 12C/139/2012 neboli

na súd nikdy podané, ani nebol podaný návrh na obnovu konania v uvedených spisových značkách. Preto súdni úradníci nemali právo zastaviť konanie pod sp. zn. 6C/1449/1994, ktoré konanie trvá dlho. Z uvedených dôvodov nie je dôvod na použitie ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v predmetnej veci a poukázal na § 374 ods. 4 O.s.p.

Krajský súd, ako odvolací súd, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov, uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť z týchto dôvodov:

Na základe preskúmania správnosti výroku uznesenia okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu a na tieto poukazuje.

Odvolací súd s poukazom na dôvody odvolania považuje za potrebné dodať, že konanie o návrhu účastníka na obnovu konania nie je v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. pokračovaním konania v právoplatne rozhodnutej, teda skončenej veci (v danom prípade vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6C/1449/1994). Z uvedeného dôvodu odvolací súd v danom prípade nebol oprávnený považovať konanie na obnovu konania na návrh navrhovateľ za pokračovanie konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6C/1449/1994. Keďže podľa obsahu spisu vo veci návrhu navrhovateľa na obnovu konania okresný súd doposiaľ nezačal konať vo veci samej v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., nevznikla zákonná prekážka podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku, splatného za podanie návrhu na obnovu konania.

V prejednávanej veci bol okresným súdom dodržaný aj postup podľa § 374 ods. 4 O.s.p. Zo spisového materiálu vyplýva, že vyšší súdny úradník predložil dňa 08.11.2012 odvolanie navrhovateľa sudcovi, ktorý k nemu zaujal stanovisko, že odvolaniu navrhovateľa nemieni vyhovieť a preto vec predkladá na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Keďže odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .