

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207064  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123207064.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., adresa pre doručovanie: G., proti žalovaným: príslušníci I. V., J., O., E., J., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.09.2023, doručenou súdu dňa 12.03.2023, domáhal náhrady škody od príslušníkov ZVJS uvedených v záhlaví tohto uznesenia vo výške 2.500,- eur.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že od roku XXXX sa lieči na epilepsiu a migrénu, čo od neurológa má predpísané lieky sumatriptan na záchvaty. Od roku XXXX sa dostal do W... Celá záležitosť s príslušníkmi I. sa začala v roku XXXX. Bolo to presne dňa 16.11.2021, vo večerných hodinách dostal epileptický záchvat spolu s migrénou. Brigádír na oddiele zazvonil na hlásku, aby mu službukonajúci referent priniesol lieky na záchvat. V ten deň mal službu príslušník I., ktorý má priezvisko V.. Prišiel na oddiel, odmietol mu vydať lieky na záchvat a sa mu vyhrážal že ho dobyje a uvidí, že potom už nebude mať záchvat. Samozrejme, že žalobca to tak nenechal. Hneď ako sa mu polepšil zdravotný stav, tak podal na toho príslušníka V. trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru K., to bolo dňa 18.11.2021. Okresná prokuratúra to prijala dňa 19.11.2021, a to posunula na Krajskú prokuratúru dňa 23.11.2021. Krajská prokuratúra to posunula na ďalšie konanie Úrad inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie odboru inšpekčnej služby Západ, Pribinova 2, 812 72 Bratislava. Dňa 04.03.2022 mu prišla odpoveď z Úradu inšpekčnej služby Bratislava o postupe vybavenia trestného oznámenia. Samozrejme informovali aj príslušníka ZVJS V., ktorý informoval svojich kolegov J. a O., že podal trestné oznámenie. Všetci traja V., J. a O. ho odniesli do kompenzačnej miestnosti a ho tam dobili. Odvtedy má psychické problémy, neustále ten deň má pred očami, nevie poriadne spať, žije každodenne v stresoch, nevie sa poriadne sústrediť. Keď ho premiestnili do Y. B. B. Kráľová, tak sa pokúsil o samovraždu kvôli tým psychickým problémom. V B. B. ho tiež dobili príslušníci ZVJS E. a referent, ktorý má služobné číslo (XX XXX). To čo spravili tí príslušníci I., porušili právomoc verejného činiteľa. Navyše mu spravili doživotnú traumu, z toho čo mu spravili, neustále ten deň má pred očami, nevie poriadne spať, žije každodenne v stresoch, nevie sa poriadne sústrediť. Navyše má aj vážne zdravotné problémy a je invalidný dôchodca so ZŤP kartou. Preto z týchto dôvodov žiada o úhradu škody na zdraví.

3. Pri svojej úradnej činnosti súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 31C/54/2022 konanie na základe žaloby zo dňa 22.08.2023, doručenej súdu dňa 23.08.2023, ktorú podal žalobca proti totožným žalovaným, a ktorou sa domáha totožného nároku - náhrady škody vo výške 2.500,- eur, s rovnakým odôvodnením, t.j. ide o totožnú žalobu.

4. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (2)

7. Súd v rámci skúmania splnenia podmienok konania zistil, že konaniu vedenému pod sp.zn. 11C/64/2023 predchádza skôr začaté konanie sp.zn. 31C/54/2023, ktoré sa začalo na Okresnom súde Trnava na základe žaloby zo dňa 22.08.2023, doručenej súdu dňa 23.08.2023, ktorou sa žalobca z tohto konania domáha voči žalovaným z tohto konania totožného nároku - náhrady škody vo výške 2.500,- eur, a to na tom istom skutkovom základe. Uvedené konanie sp.zn. 31C/54/2023 má s konaním sp.zn. 11C/64/2023 totožné subjekty a totožný predmet konania. Konanie sp.zn. 31C/54/2023 doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Keďže žalobca podal žalobu, ktorou sa domáha totožného nároku voči totožným žalovaným na totožnom skutkovom základe, keď skôr prebiehajúce konanie (sp.zn. 31C/54/2023) nebolo ešte právoplatne skončené, ale stále prebieha, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia neskôr začaté konanie o tom istom spore (sp.zn. 11C/64/2023) pre prekážku litispendencie (prekážku skôr začatého konania) v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP vo výroku I. uznesenia zastavil.

9. Súd dodáva, že pre urýchlenie konania sp.zn. 31C/54/2023 nie je potrebné ani účelné opäť súdu doručovať žalobu, keďže táto je už riadne zaevidovaná v spise sp.zn. 31C/54/2023.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

13. Podľa Čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu, o ktorej pre prekážku litispendencie nie je možné konať, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalovaných na náhradu účelne vynaložených trov celého konania. Keďže však v konaní žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd im vo výroku II. nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom tak súd rozhodol za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) a čl. 17 CSP, keďže CSP takúto situáciu priamo neupravuje.

16. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že z dôvodu, že konanie bolo zastavené, súd neodstraňoval vady žaloby a žalobcovi nevyruboval súdny poplatok zo žaloby.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).