

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212203088
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212203088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, proti odporcovi: K. X., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom v J. XXXX/XX, B., zastúpený opatrovníčkou L. X., pracovníčkou Okresného súdu B. V. v Bratislave, o zaplatenie 928,21 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 928,21 Euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 5. 11. 2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 255,50 Euro a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 2. 2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 928,21 Euro s príslušenstvom, z titulu regresnej náhrady za vyplatené poistné plnenie. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca ako držiteľ motorového vozidla zn. BMW X5 M.: B. XXX ZA spôsobil dňa 19. 4. 2010 dopravnú nehodu a vznik škody na motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf M.: C. XXX U., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol U. G. bytom v Taliansku. Vzhľadom na to, že na vozidlo odporcu BMW X5, M.: B. XXX ZA nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Navrhovateľ na základe poistnej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1 128,21 Euro, z čoho 200,- Euro predstavovali poplatky podľa interných predpisov a suma 178,21 Euro náklady spojené s vybavovaním škody. Z titulu práva na náhradu poistného plnenia sa navrhovateľ voči odporcovi v tomto konaní domáha zaplatenia sumy 928,21 Euro.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani v spolupráci s Registrom obyvateľstva SR a Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava II, preto mu podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako držiteľ motorového vozidla BMW X5, M.: B. XXX ZA spôsobil dňa 19.4.2010 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle Volkswagen Golf M.: C. XXX U., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol U. G. , bytom v Taliansku. Navrhovateľ šetrením zistil, že motorové vozidlo BMW X5, EČV: B. XXX ZA nebolo k dátumu vzniku dopravnej nehody povinne zmluvne poistené. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ poskytol poškodenému plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák.č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu.

Z obsahu výpočtu výšky škody, znaleckého posudku č. XXX,XX/XX, predbežnej kalkulácie vypracovanej opravárenským servisom, ako aj z obsahu likvidačnej správy č. XXXXX,XX/XX vypracovanej poisťovňou poškodeného - Ufficio Centrale Italiano súd zistil, že na poškodenom vozidle Volkswagen Golf EČV: C. XXX U. vznikla škoda vo výške 1 128,21 Euro, pričom v tomto konaní sa navrhovateľ domáha zaplatenia plnenia vo výške 750,- Euro ako vecnej škody - náklady na opravu vozidla a sumy 178,21 Euro ako nákladov poškodeného spojených s vybavovaním škody.

Z obsahu výpisu z účtu v peňažnom ústave mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 15.08.2011 vyplatil z poistného garančného fondu na účet poisťovne poškodeného - Ufficio Centrale Italiano sumu 1 233,93 Euro.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako vlastník motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľ. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa §24 ods.2 písm. b/ citovaného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho čo za neho plnila.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v čase dopravnej nehody, t.j. ku dňu 19.04.2010 nebolo na motorové vozidlo BMW X5, EČV: BA XXX ZA uzavreté povinné zmluvné poistenie, tak ako to ukladá § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu bola škoda poškodenému vyplatená navrhovateľom z poistného garančného fondu podľa § 24 ods.2 písm. b/ citovaného zákona, čím mu vznikol nárok na vyplatenie plnenia voči odporcovi, ktorý bol od 16.04.2010 podľa zápisu v evidencii vozidiel, zapísaný ako jeho držiteľ.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa 05.11.2011, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy mal odporca navrhovateľovi plniť v zmysle výzvy zo dňa 18.10.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania proti neúspešným odporcom. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 55,50 Euro a sumy 200,- Euro vyplatenej tlmočnice za preklad listín z talianskeho jazyka do jazyka slovenského.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- 4 -

17C/131/2012

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.