

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204328.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Š. B., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, H., zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca, proti odporkyni V. M., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, H., zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca, v konaní o vrátenie daru

rozhodol:

Konanie vedené pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4C/53/2012 z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 1133,31 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu odporkyne Mgr. Michala Duraja, advokáta, AK Čadca.

Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,87 € a u k l a d á Daňovému úradu v Žiline, aby súdny poplatok vyplatil navrhovateľovi v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.4.2012 navrhovateľ podal návrh proti odporkyni. Žiadal, aby mu vrátila dar podľa § 630 Občianskeho zákonníka. S odporkyňou uzavrel darovaciu zmluvu v notárskej zápisnici D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX. Na Správe katastra v Čadci bola zaregistrovaná pod S. XXXX/XXXX dňa 10.10.2005. Predmetom daru bol byt č. X na 2. poschodí obytného domu č. XXX na parcele CKN XXX/XX a podiel 2940/93284 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v kat. úz. H.. Na základe darovacej zmluvy odporkyňa bola zapísaná na list vlastníctva č. XXXX ako vlastníčka.

Darované nehnuteľnosti žiadal navrhovateľ vrátiť podľa § 630 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že odporkyňa sa zachovala v rozpore s dobrými mravmi. Rozpor s dobrými mravmi videl navrhovateľ v tom, že odporkyňa podala proti navrhovateľovi dňa 13.1.2011 návrh na zaplatenie sumy 590 € istiny s príslušenstvom a náhradu trov konania, pričom táto vec bola vedená pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 11C/10/2011. Suma bola vyúčtovaná za služby spojené s užívaním darovaného bytu, a to napriek tomu, že na byt bolo zriadené bezplatné doživotné bývanie. Navrhovateľ mal namiesto odporkyne zaplatiť služby spojené s užívaním bytu. Odporkyňa tvrdila, že predmetom darovacej zmluvy bola taká dohoda, že odporkyňa bude platiť náklady spojené s vlastníctvom a navrhovateľ bude platiť náklady spojené s užívaním bytu, keďže darovaný byt naďalej výlučne užíva navrhovateľ.

Rovnaké tvrdenia vyplývajú aj z pripojenej výzvy na vrátenie daru z 26.3.2012 čl. 10 spisu.

Pred začatím pojednávania sudkyňa oboznámila sporné a nesporné body podľa § 118 ods. 2 OSP, vrátane spornosti otázky, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci v tomto konaní. Pred začatím pojednávania právny zástupca k tejto otázke uviedol, že má zato že nie je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Tvrdenie bližšie nekonkretizoval. Právny zástupca odporkyne mal rovnaký názor, že

nie je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Tvrdenie bližšie konkretizoval tak, že v konaní 6C/80/2009 bol iný skutkový dôvod, než v konaní 4C/53/2012.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 1 OSP doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa § 159 ods. 2 OSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z uvedeného mal súd ustálené, že ak je daná neodstrániteľná prekážka postupu konania, súd k nej musí prihliadať z úradnej moci, nie je viazaný vyjadreniami účastníkov konania a právnych zástupcov. Preto k tejto prekážke *res iudicata* súd prihliadal z úradnej moci, napriek tvrdeniu právnych zástupcov, že prekážka v konaní nie je daná.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci „*res iudicata*“ znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady „*ne bis in idem*,“ teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Pre ustálenie otázky, že rovnaká vec bola už právoplatne rozhodnutá, je potrebné prejudiciálne ustáliť, či ide o totožnú vec. Konštatovať, že je to „tá istá vec,“ znamená posúdiť, či ide o tých istých účastníkov konania, či ide o ten istý predmet konania, uplatnený nárok je uplatnený z totožného skutkového dôvodu. Súd na existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci musí prihliadať z úradnej moci (*ex offio*), pretože ide o neodstrániteľnú vadu konania. Z uvedených dôvodov súd prejudiciálne ustálil, či ide o totožnú vec z hľadiska prekážky *res iudicata* podľa § 159 ods. 3 OSP. Dospel k záveru, že vec 4C/53/2012 a vec 6C/80/2009 sú totožné veci, a preto právoplatne rozhodnutá vec pod sp. zn. 6C/80/2009 bráni tomu, aby sa opätovne o tej istej veci konalo pod sp. zn. 4C/53/2012.

Vo veci 6C/80/2009 rozhodol Okresný súd v Čadci rozsudkom č. konania 6C/80/2009-36 zo dňa 23.7.2009, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 7Co/303/2009-55 zo dňa 28.4.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2010.

Účastníkmi konania vo veci sp. zn. 6C/80/2009 bol navrhovateľ Š. B., nar. X.X.XXXX, H. a odporkyňa V. M., nar. X.X.XXXX, H.. Účastníkmi konania vo veci 4C/53/2012 sú totožní účastníci konania.

Predmetom konania vo veci sp. zn. 6C/80/2009 bolo vrátenie daru, nehnuteľností kat. úz. H., zapísanej na LV č. XXXX, byt č. X, 2. poschodie, dom XXX na parcele CKN XXX/XX a podiel 2940/93284 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

Predmetom konania pod sp. zn. 4C/53/2012 je totožný predmet konania.

Pre posúdenie totožnosti veci bolo potrebné posúdiť aj totožnosť uplatneného nároku. Uplatnený nárok vyplýva z návrhu a jeho konkretizácie. Návrhom je súd viazaný v nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP. Skutkové tvrdenia - základ uplatneného nároku, je taktiež predmetom sporu, ktorým je súd viazaný.

Základom nároku vo veci sp. zn. 6C/80/2009 boli dve tvrdenia. Po prvé, že navrhovateľ darovacou zmluvou odporkyňi daroval byt, ktorý v zmysle zriadeného vecného bremena mal právo užívať doživotne bezplatne. Prejav vôle doživotne bezplatne užívať darované nehnuteľnosti si navrhovateľ vykladal tak, že nie je povinný platiť ani nájomné, ani náklady súvisiace s užívaním bytu. Napriek tomu ho odporkyňa vyzvala, aby služby spojené s užívaním bytu zaplatil. Služby spojené s užívaním bytu konkretizoval na pojednávaní dňa 23.7.2009 čl. 24 rub spisu tak, že medzi týmito nákladmi boli aj náklady vyúčtované I. H. a O. H., pričom z predložených pokladničných dokladov vyplýva, že príjmové pokladničné doklady I. H.

boli zo dňa 22.6.2009, 2.4.2009, 27.2.2009. Po druhé, druhý skutkový dôvod uplatneného nároku vo veci 6C/80/2009 bol ten, že odporkyňa neprejavuje o navrhovateľa žiaden záujem, na žiadosti navrhovateľa o zabezpečenie nákupu alebo liekov odpovedá pohrdavo, vysmieva sa navrhovateľovi, nenavštívila ho po dobu 1,5 roka, a to napriek tomu, že vzťahy boli predtým dobré. Cez telefón sa mu vysmieva a používa zastrašovacie výrazy.

Porovnaním so spisom 4C/53/2012 súd dospel k záveru, že skutkový dôvod, základ uplatneného nároku vo veci 4C/53/2012, je totožný v celom rozsahu so skutkovým dôvodom uplatneného nároku pod bodom 1 v konaní pod sp. zn. 6C/80/2009. V konaní pod sp. zn. 4C/53/2012 žiada navrhovateľ od odporkyne vydať dar, pretože v darovacej zmluve dohodol vecné bremeno bezplatné doživotné právo bývania a zaopatrenia, pričom odporkyňa po ňom žiada platenie služieb, a to aj v súdnom konaní pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 11C/10/2011. V tomto konaní súd videl rozpor s dobrými mravmi. Išlo o služby vyúčtované k 31.12.2010 I. H.. Rovnaký skutkový základ vyplýva z výzvy na vrátenie daru zo dňa 26.3.2012 čl. 10 spisu, kde poukazuje, že rozpor s dobrými mravmi vidí v tom, že odporkyňa chce od navrhovateľa platbu 590 € za služby spojené s užívaním bytu vymáhané v konaní 11C/10/2011. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 11C/10/2011-24 zo dňa 13.6.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 9Co/346/2011 zo dňa 24.11.2011 vyplýva, že predmetom tohto konania pod sp. zn. 11C/10/2011, a tým pádom aj predmetom konania 4C/53/2012, je platba I. H., Z..F..P., ktorú zaplatila odporkyňa ako vlastníčka bytu č. 7. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že išlo o sumu 590 €, nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu a príspevkov do fondu opráv k 31.12.2010 na základe upomienok zo dňa 15.10.2010. Táto upomienka zo dňa 15.10.2010 tvorí súčasť spisu 4C/53/2012 na čl. 7 spisu.

Z uvedeného mal súd ustálené, že ide o rovnaký skutkový dôvod uplatneného nároku vo veci 4C/53/2012 a vo veci 6C/80/2009, teda posúdenie skutočnosti, či v zmysle dohodnutého vecného bremena v rámci darovacej zmluvy je povinný darca platiť služby spojené s užívaním bytu, keď obsah zriadeného vecného bremena hovorí, že má právo doživotného bezplatného bývania a zaopatrenia. Vo veci 6C/80/2009 táto skutočnosť, že predmetom sporu boli aj uvedené okolnosti, vyplýva aj z odôvodnenia prvostupňového rozsudku vo veci 6C/80/2009 čl. 37 strana 3, kde sa okrem iného uvádza: „Odporkyňa tiež tvrdila, že pokiaľ ide o poplatky spojené s bývaním, nebola medzi účastníkmi taká dohoda, že ona bude platiť nájomné a spotrebovanú elektrickú energiu a vodu ...“ Skutočnosť, že v odôvodnení prvostupňového i odvolacieho rozhodnutia nie sú dôvody k bodu 1 uplatneného nároku, neznamená, že takýto nárok netvoril predmet sporu. Bolo vecou odvolania alebo dovolania, resp. žiadosti o opravu odôvodnenia, ktorú účastníci konania v zákonnej lehote nevyužili. Nemôže to však viesť k záveru, že skutkový základ pod bodom 1 netvoril predmet sporu podľa § 153 ods. 2 a 152 ods. 2 OSP a nebolo o tomto predmete sporu záväzne a právoplatne rozhodnuté. Súd teda dospel k záveru, že tento predmet sporu tvoril predmet sporu vo veci sp. zn. 6C/80/2009, bolo o ňom právoplatne rozhodnuté a tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci sp. zn. 4C/53/2012.

Z uvedených dôvodov podľa § 103, 104 ods. 1 prvá veta OSP konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozsúdenej veci.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd analogicky použil na zastavenie konania ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Mal zato, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ koná prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovateľ podal návrh vo veci 4C/53/2012 napriek tomu, že medzi totožnými účastníkmi konania o totožnom predmete sporu a o totožnom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté vo veci sp. zn. 6C/80/2009. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania. Právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi. Súd podľa § 142 ods. 1 OSP posúdil analogicky túto situáciu ako úspech odporkyne a priznal jej náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania priznal v súlade s platnými právnymi predpismi vo výške uplatnenej návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP a vo výške účelne vynaložených trov konania. Trovy konania vznikli za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 20.11.2012) vo výške 370,14 € / 1 úkon (jeden úkon právnej služby je vypočítaný z trhovej ceny 20 000 €, v akej sa t.č. času predávajú obdobné nehnuteľnosti v meste H.) + 3-krát režijný paušál 7,63 € = 1133,31 €.

V nadväznosti na § 11 ods. 3, 4, 6 Poplatkového zákona k zastaveniu konania pre prekážku res iudicata došlo pred začatím pojednávania. Vo veci nebol vznesený návrh právneho zástupcu navrhovateľa vo veci samej. Právny zástupca navrhovateľa sa pred začatím pojednávania vyjadril len k procesnej otázke prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Z týchto dôvodov súd aplikoval ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 Poplatkového zákona a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na čl. 13 spisu vo výške 99,50 € za neurčitý predmet sporu podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa § 11 ods. 4 Poplatkového zákona 1 % je menej ako povinné krátenie 6,63 €. Z tohto dôvodu súd súdny poplatok 99,50 € krátil o minimálnu sumu 6,63 €. Vrátil krátený súdny poplatok vo výške 92,87 € prostredníctvom daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.