

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010284.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. X. X., v trestnej veci obžalovaného T. Q., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 09. 2023 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: T. Q. narodený XX. XX. XXXX V. B. B., K. B. F. B. B., K.. Č.. V. Ú. Ž.,

sa uznáva za vinné h o, že

v období od mesiaca máj 2020 do 22. 07. 2023 v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiava, si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére Z. Q., Z. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a to prispievať na svoju dcéru minimálne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa určenú osobitným zákonom, následne ktorá bola určená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/146/2020-29 zo dňa 27.07.2020, vykonateľným dňa 01.10.2020 vo výške 50 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a následne bola určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/9/2021-154 zo dňa 06. 10. 2021, právoplatným dňa 04. 11. 2021, vykonateľným dňa 19. 10. 2021 vo výške 130 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom si túto povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že v predmetnom období nepoberal žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nebol poberateľom žiadnej dávky vyplácanej príslušným ÚPSVaR, nebol evidovaný príslušným ÚPSVaR v evidencii nezamestnaných a pracoval u viacerých zamestnávateľov, čím mu vznikol dlh na výživnom voči F. F., Z. XX.XX.XXXX, K. B. B., Q. XXX do súčasnosti vo výške 3.525,84 €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala na obvineného T. Q. L. XX. XX. XXXX na Okresný súd v Banskej Bystrici obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, spáchaný úmyselným konaním na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný T. Q. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, dal písomný súhlas na konanie v jeho neprítomnosti (č. l. 172), a preto súd podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku konal v jeho neprítomnosti, pričom prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný T. Q.Č. pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 11. 03. 2023 využil svoje právo a vo veci nevypovedal (č. l. 19 - 21).

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa F. F., matka maloletej Z. Q., ktorá uviedla, že obžalovaný je otcom jej dcéry, otcovstvo nikdy nespochybnil. Na výživu maloletej Niny neplatí výživné od mesiaca máj 2020 doposiaľ, o dieťa sa nezaujíma a neposiela mu ani žiadne veci. Vo februári 2020 jej bola dvakrát poukázaná od neznámej osoby platba vo výške 150,- Eur s poznámkou „výživné na Z.“, ale ona tieto peniaze vrátila, pretože sa bála si ich ponechať, nakoľko to nebolo z účtu otca, ale z nejakého cudzieho účtu. Z jej strany a zo strany jej rodiny má dieťa zabezpečené všetky potreby, núdzou netrpí, neplatenie výživného nemalo na dcéru nepriaznivé účinky.

Skutkový stav bol ďalej na hlavnom pojednávaní preukazovaný aj prečítanými listinnými dôkazmi.

Z rodného listu maloletej Z. Q.A. (č. l. 45) vyplýva, že táto sa narodila dňa 09. 05. 2020, jej otcom je obžalovaný T. Q. a matkou svedkyňa F. F..

Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 37P/146/2020 zo dňa 27. 07. 2020 (č. l. 32 - 35) bol obžalovaný neodkladným opatrením zaviazaný prispievať na výživu maloletej Z. F. sumou vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 10. 2020 a vykonateľnosť dňa 01. 10. 2020.

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P/9/2021 zo dňa 06. 10. 2021 (č. l. 47 - 51) bol obžalovaný T. Q. zaviazaný prispievať na výživu maloletej Z. Q. výživným vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 05. 02. 2021, pričom zročné výživné sa mu povolilo splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur. Zároveň bol obžalovanému upravený styk s maloletou Z. Q.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2021 a vykonateľnosť dňa 19. 10. 2021.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici zo dňa 10. 02. 2023 (č. l. 84) vyplýva, že obžalovaný bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 09. 10. 2006 do 31. 10. 2006 vrátane, od 22. 02. 2012 do 15. 05. 2012 vrátane, od 20. 11. 2015 do 27. 01. 2016 vrátane a v období od 05. 09. 2016 do 14. 03. 2017 vrátane, neskôr už nie.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15. 02. 2023 (č. l. 92 - 99) vyplýva, že obžalovaný nemá a ani nemal aktívnu registráciu v registri Sociálnej poisťovni a nikdy nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Z písomného podania obžalovaného označeného ako „Žiadosť“ zo dňa 08. 09. 2023 (č. l. 172) vyplýva, že obžalovaný sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto trestnom konaní v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne ľutuje.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie aj trestne zodpovedný.

Existencia vyživovacej povinnosti obžalovaného voči jeho dcére vyplýva priamo zo Zákona o rodine (§ 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z.) a je preukázaná aj rodným listom maloletého dieťaťa (č. I. 45).

Výška jeho vyživovacej povinnosti bola v žalovanom období určená tzv. civilným rozhodnutím tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Hoci súd nebol viazaný výškou vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom tzv. civilnej veci (§ 7 ods. 1 Tr. por.), vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní mal súd spoľahlivo preukázané, že takto určená výška vyživovacej povinnosti v žalovanom období zodpovedala schopnostiam a možnostiam obžalovaného. Vychádzajúc z § 62 Zákona o rodine možno jednoznačne konštatovať, že obžalovaný bol v žalovanom období schopný (pri priadnom plnení si svojich povinností) platiť výživné voči svojej dcére v takej výške, ako mu bolo určené v civilnom konaní.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti tými, ktorí sú touto povinnosťou viazaní vo vzťahu k tým, ktorí sú na výživné odkázaní. Pri vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k deťom je vyživovacia povinnosť povinnosťou vyplývajúcou priamo zo Zákona o rodine a trvá od narodenia dieťaťa, až kým nie je schopné samo sa živiť. Obžalovaný, ako trestne zodpovedná osoba, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať dcéru Z. Q.Ú. a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, t. j. od mája 2020 do rozhodnutia súdu, teda do 19. 09. 2023. Opomenutie konania obžalovaného platiť výživné súd vyhodnotil z hľadiska zavinenia ako úmyselné nekonanie. Obžalovaný spáchal prečin minimálne v úmysle nepriamom (§ 15 písm. b) Trestného zákona), keď neplnil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére Z. Q., aj napriek tomu, že bolo v jeho možnostiach a schopnostiach takéto výživné platiť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu pre obžalovaného súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestu vyplývajúcich z § 34 a nasledujúcich Trestného zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný T. Q. sa aktuálne nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, kde je umiestnený v súvislosti so svojou inou trestnou činnosťou. Z miesta trvalého bydliska z Mesta Banská Bystrica je hodnotený len všeobecne (č. I. 100). Z priestupkového registra vedeného MV SR (č. I. 102) vyplýva, že v minulosti bol len trikrát priestupkovo postihnutý, naposledy 11. 01. 2020 za priestupok proti verejnému poriadku. Z registra trestov (č. I. 103 - 108) vyplýva, že doteraz bol šestnásťkrát súdne trestaný, naposledy 21. 12. 2021 justičnou autoritou v Nemecku za trestný čin krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere sedem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky a šesť mesiacov.

Trestný zákon pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona umožňuje páchatel'ovi ukladať trest odňatia slobody vo výmere od jedného do piatich rokov. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), a naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol u obžalovaného 1 :1. Súd považoval za potrebné na obžalovaného vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom pri ukladaní trestu zobrať v úvahu, že v minulosti bol opakovane súdne trestaný (register trestov hovorí o 16-tich odsúdeniach)) a navyše žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo vzťahu k odsúdeniu v Nemecku. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu. Takto vymeraný trest súd považuje za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, umožňuje nápravu páchatel'a (individuálna prevencia), ako aj odrádzajúci iných od páchania trestných činov (generálna prevencia).

#### **Poučenie:**

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti výrokom o treste a o ochrannom opatrení je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
  - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
  - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.