

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/99/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203478
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5310203478.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o mal. C. Č., L.. XX.X.XXXX, bytom t.č. u otca a mal. R. Č., L.. X.XX.XXXX, bytom t.č. u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky C. Č., O.. Č., nar. XX.X.XXXX, P. J. Č., T. XX/XX, právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Advokátska kancelária Čadca, a otca I. Č., L.. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XX, právne zastúpený JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom, Advokátska kancelária Čadca, v konaní o zverenie maloletých detí do výchovy a starostlivosti rodiča, určenie výživného a úpravu styku, takto

r o z h o d o l :

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. R. Č. sumou 40 € mesačne za obdobie od 28.7.2010 do 21.12.2010 a na mal. C. Č. sumou 50 € mesačne za obdobie od 28.7.2010 do 31.7.2011 vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám otca detí.

Zameškané výživné za obdobie od 28.7.2010 do 21.12.2010 na mal. R. vo výške 67,25 € súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 15 € mesačne splatných vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám otca dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Zameškané výživné za obdobie od 28.7.2010 do 31.7.2011 na mal. C. vo výške 531,45 € súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 30 € mesačne splatných vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám otca dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. Č. sumou 100 € mesačne za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 a na výživu mal. R. Č. sumou 65 € mesačne od 22.12.2010 do 31.8.2011, sumou 80 € mesačne od 1.9.2011 do 6.9.2012 vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky detí.

Zameškané výživné za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2012 na mal. C. vo výške 1.420 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 15 dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Zameškané výživné za obdobie od 22.12.2010 do 6.9.2012 na mal. R. Č. vo výške 976 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 15 dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Súd konanie v časti o úpravu styku rodičov s mal. deťmi za obdobie od 28.7.2010 do 6.9.2012 z a s t a v u j e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Matka je p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca trovy preddavkované štátom vo výške 32,26 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Otec je p o v i n n ý ja povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca trovy preddavkované štátom vo výške 232,26 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Čadci rozsudkom 5P/99/2010 zo dňa 31.3.2011 zveril mal. R. do osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 € mesačne a upravil styk otca s mal. R.. Mal. C. zveril do osobnej starostlivosti otca, určil matke prispievať na jeho výživu sumou 50 € mesačne a zároveň upravil styk matky s mal. Matejom. Rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a zároveň oboch rodičov zaviazal zaplatiť Slovenskej republike trovy preddávkové štátom.

Na základe odvolania Krajský súd v Žiline rozsudkom 6CoP/65/2011-245 zo dňa 24.8.2011 potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým bol mal. C. zverený do osobnej starostlivosti otca, výroku, ktorým bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti sa nedotkol a zároveň zrušil ostatné výroky.

Na ďalšom pojednávaní dňa 21.11.2011 sa kolízna opatrovníčka vyjadrila, že od augusta 2011 je mal. C. napriek tomu, že je právoplatne zverený do starostlivosti otca v starostlivosti svojej matky, nechce sa vrátiť k svojmu otcovi, mal. sa nevhodne správa, vyjadruje, preto doporučila návštevu mal. u psychologičky. Súd zistil, že v konaní 10C/61/2010 začatom na návrh zo dňa 12.4.2010 sa viedlo konanie o rozvod rodičov mal. detí, pričom rozsudkom zo dňa 1.6.2012 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C. sumou 100 € mesačne a na výživu R. sumou 80 € mesačne. Zároveň bola uzatvorená dohoda o úprave styku.

Na pojednávaní dňa 29.10.2012 všetci účastníci zhodne žiadali, aby súd v tomto konaní upravil len výživné odo dňa začatia konania, t.j. od 28.7.2010 do právoplatnosti skončená rozvodového konania dňa 7.9.2012, nežiadali rozhodnúť o starostlivosti o deti a o úprave styku za toto obdobie.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že zotrvávajú na všetkých svojich podaniach a stanoviskách, príjem matky bol skutočne nízky a otec navrhuje, aby prispieval na výživu deti po 60 € mesačne. Proti otcovi bolo vedené trestné konanie pre neplatenie výživného. V rámci tohto konania zaplatil výživné za určité obdobie, preto žiadajú pripojiť trestný spis.

Otec na pojednávaní uviedol, že aj keď bola mal. R. zverená matke predbežným opatrením 5P/99/2010 zo dňa 20.1.2011, neprispieval na jej výživu po 26 € mesačne. Na základe predbežného opatrenia neplatil žiadne platby.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že žiadajú určiť výživné tak, ako bolo určené v rozvodovom konaní na C. 100 € a na R. 80 € mesačne výživné, nakoľko odporca má príjem na to, aby ho mohol uhradiť, matka mala nízky príjem. Je schopná platiť po 26 € mesačne.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doporučujú, aby bolo do rozvodu manželstva určené výživné v súlade s posledným rozsudkom, matke aby bolo určené výživné matke po 70 € mesačne a otcovi výška tak, ako bola uvedená v rozvodovom rozsudku, nakoľko nebola preukázaná zmena majetkových a finančných pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom a s rozsudkom OS v Čadci 10C/61/2010 a spisom 2T/56/2012.

Zo správy od zamestnávateľa matky G. J., Piváreň športovcov Č. súd zistil, že čistý zárobok matky za obdobie od 9. do 12. mesiaca 2010 bol vo výške 320,- €. Predtým matka u tohto zamestnávateľa pracovala na dohodu za obdobie od 3. do 8. mesiaca 2010 s priemerným čistým mesačným zárobkom 50,- €.

Zo správy od zamestnávateľa otca W. T., S..D.. T. L. C. súd zistil, že jeho čistý mesačný zárobok činí sumu 962,- €.

Zo správy od Mestského úradu Čadca zo dňa 25. 8. 2010 súd zistil, že matka je vydatá, býva so svojou matkou, o dve maloleté deti sa stará otec, ktorý bráni matke v stretávaní sa s deťmi. Matka posielala na obe deti 50,- € mesačne plus bežné výdavky na oblečenie a stravu. Matka pracuje ako čašníčka. V BSM majú byt na T.Í. A., tento je zadĺžený hypotékou, iný majetok nevlastní, nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec detí býva na adrese v O. spolu s dvoma maloletými deťmi C. S. R., pracuje v W. T. s priemerným mesačným zárobkom okolo 1.000,- €. Podľa jeho vyjadrenia matka nemá záujem o výchovu detí, jedenkrát poslala výživné 50,- €. Byt na T. ulici je v BSM, je zadĺžený hypotékou, iný majetok nevlastní, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Zo spisu 2T/56/2012 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 30.5.2012 bol otec odsúdený, že neplatil na mal. R. výživné za obdobie od 1.2.2011 do 30.5.2012, na výživnom dlhuje sumu 416 €. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2012, zo spisu súd nemal preukázané, že by otec titulom výživného nejakú sumu zaplatil.

Podľa § 62 ods. 2) Zák. o rod. - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4) Zák. o rod. - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1) Zák. o rod. - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že toto konanie sa začalo dňom 28.7.2010. Ešte predtým dňa 19.5.2010 podala matka na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby jej boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec ich začiatkom apríla bez jej vedomia zobral a odviezol k starej matke na O., pričom matka sa ich snažila zobrať domov späť, nechceli ísť k nej, podľa nej mali strach. V čase začatia konania boli obe deti u otca, napriek nesúhlasu matky, žiadnemu z rodičov neboli rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti. Nakoľko matka mal. deti neprispievala na ich výživu ani základným výživným, súd dňa 22.11.2010 vydal predbežné opatrenia 5P/99/2010, ktorým nariadil matke prispievať na každé z mal. detí po 26 € mesačne odo dňa doručenia (od 6.12.2010). Matka zobrala dňom 21.12.2010 mal. R. zo škôlky a odišla s ňou tráviť Vianočné sviatky a zimné prázdniny do Bratislavy k svojej tete. Z tohto dôvodu uznesením 5P/99/2010 zo dňa 20.1.2011 súd zveril mal. R. do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať jej výživu po 26 € mesačne. Uznesením 5P/99/2010 zo dňa 12.1.2011 bol mal. C. zverený do starostlivosti otca. Rozsudkom 5P/99/2010 zo dňa 31.3.2011 bola mal. R. zverená do starostlivosti matky, otcovi bolo určené prispievať na jej výživu sumou 100 € mesačne a C. do starostlivosti otca a matke bolo určené prispievať na jeho výživu sumou 50 € mesačne. Výrok o zverení R. do starostlivosti matky nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2011, výrok ohľadne zverenia C.

dňa 27.1.2012. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že napriek tomu, že C. bol právoplatne zverený do starostlivosti otca, od 8-mesiaca 2011 byva u matky, ktorá sa o neho riadne stará, otec jeho výchovu nezabezpečuje. Z rozsudku OS v Čadci 10C/61/2010 z 1.6.2012 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo dňom 7.9.2012 právoplatne rozvedené, mal. deti boli zverené do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 100 € a 80 € mesačne. Otec sa odvolal do výroku v časti o určení výživného.

Nakoľko sa toto konanie začalo skôr ako konanie o rozvod manželstva účastníkov, pričom mal. C. bol rozsudkom KS v ZA právoplatným dňom 27.1.2012 zverený do starostlivosti otca, napriek tomu od augusta 2011 býval s matkou, nechcel ísť bývať k otcovi, bol teda v priamej starostlivosti matky, súd konanie odročil do právoplatného skončenia konania o rozvode.

Z týchto dôvodov súd určil prispievať matke na R. za obdobie od 28.7.2010 do 21.12.2010, kedy bola v priamej starostlivosti otca sumou 40 € mesačne a od 22.12.2010 bola R. v starostlivosti matky, preto súd určil prispievať otcovi na R. od 22.12.2010 do 31.8.2011 sumou 65 € mesačne, nakoľko v tom čase mal. R. navštevovala ešte len MŠ a od 1.9.2011 až do 6.9.2012 po 80 € mesačne, keďže v tom čase už nastúpila do I.ročníka, t.j. navštevovala nižší stupeň ZŠ. Súd prihliadal na jej zhoršený zdravotný stav a taktiež prihliadal na niekoľkonásobne vyšší plat otca, pričom otec napriek tomu, že nebolo vysporiadané BSM splácal spoločné dlhy účastníkov konania. Zo spisu 10C/61/2010 súd zistil, že spoločné dlhy účastníkov chcú títo v súčasnosti vysporiadať predajom spoločného bytu s očakávaným výnosom 34.000 - 35.000 €.

Z týchto dôvodov súd rozhodoval o výživnom na C. za obdobie od 28.7.2010 do 31.7.2011, kedy bol C. de facto, t.j. skutočne v starostlivosti otca a určil matke prispievať na jeho výživu sumou 50 € mesačne. S takýmto určeným výživným matka v priebehu konania súhlasila, až neskôr žiadala určiť 26 € od 1.8.2011 do 6.9.2011, kedy bol v priamej starostlivosti matky napriek tomu, že rozsudkom bol zverený do starostlivosti otca, určil otcovi súd prispievať na výživu C. sumou 100 € mesačne. Pokiaľ ide o určenú výšku výživného, súd prihliadal na to, že príjem matky je 3-krát nižší ako príjem otca (počas celého tohto konania sa príjem rodičov výrazne nezmenil) avšak súd prihliadal aj na to, že C. v tom čase už navštevoval vyšší stupeň ZŠ, t.j. 5.ročník ZŠ a taktiež otec ešte v tom čase splácal aj niektoré spoločné dlhy účastníkov do rozvodu manželstva.

Nakoľko výživné bolo týmto rozsudkom určované späťne za obdobie od 28.7.2010 do 7.9.2012 súd rozhodoval taktiež o zameškanom nezaplatenom výživnom.

Mal. R. bola v starostlivosti otca od 28.7.2010 do 21.12.2010, teda matke bolo určené výživné za toto obdobie vo výške 40 € mesačne. Z uvedeného vyplýva, že matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu za 4-dni 7-mesiaca r. 2010 5,16 €, za 8-11-mesiace po 40 € mesačne sumu 160 € a za 21 dní 12-mesiaca r. 2010 sumu 27,09 €, z toho vyplýva celková suma 192,25 €, pričom matka zaplatila 125 € na mal. R., na základe vydaného predbežného opatrenia z toho vyplýva, že matka dlží otcovi na výživnom za mal. R. sumu 67,25 €.

Keďže matke bolo určené výživné na C. za obdobie od 28.7.2010 do 31.7.2011 po 50 € mesačne, vzniklo jej zameškané výživné za 4 dni 7-mesiaca r. 2010 vo výške 6,45 €, 6-mesiacov r. 2010 vo výške 300 € a za 7-mesiacov r. 2011 vo výške 350 € spolu 656,45 €, pričom preukázala v konaní, že na základe predbežného opatrenia 5P/99/2010 zo dňa 22.1.2011 zaplatila titulom výživného na obe mal. deti sumu 250 €, takže v tomto konaní súd bral na mal. C. zaplatenú sumu v 1-ici, t.j. 125 €. Z toho vyplýva, že 656,45 €, ktoré mala zaplatiť za uvedené obdobie - 125 €, ktoré zaplatila na mal. C. = 531,45 €. Z uvedeného vyplýva, že matka dlží na zameškanom výživnom otcovi na mal. C. sumu 531,45 €.

Otcovi súd určil prispievať na C. výživným po 100 € mesačne za obdobie od 1.8.2011 do 6.9.2011. Keďže otec v konaní nepreukázal, že by na C. platil matke v tomto období nejaké platby, súd určil zameškané výživné za 6-mesiacov r. 2011 vo výške 600 € za 8-mesiacov r. 2012 sumu 800 € a 6 dní v mesiaci

september 2012 sumu 20 €, to celé činí sumu 1.420 €, ktorú sumu otec dlží matke titulom dlžného výživného na C..

Keďže mal. R. bola od 22.12.2010 do 6.9.2012 v starostlivosti matky, súd určil otcovi prispievať od 22.12.2010 do 31.8.2011, keďže do t.č. navštevovala len MŠ sumou 65 € mesačne a od 1.9.2011 do 6.9.2011, kedy nastúpila do 1.ročníka sumou 80 € mesačne, takže otcovi taktiež vzniklo zameškané výživné za toto obdobie za r. 2010 22 dní za mesiac december v sume 46,12 €, v r. 2011 za 8-mesiakov sumu 520 € (65x8), za obdobie od 1.9.2011 za 4-mesiace r. 2011 suma 320 € (4x80), za 8-mesiakov r. 2012 suma 640 € (8x80 €) a za 6-dní mesiaca september r. 2012 16 €, spolu 976 €. Teda otec matke na výživnom na mal. R. dlžil sumu 976 €, pričom z celého trestného spisu 2T/56/2012 nevyplýva, že by otec na dlžnom výživnom zaplatil matke na mal. R. nejakú sumu, pričom výslovne v konaní uviedol, že na mal. R. neplatil.

Vykonaným dokazovaním mal súd teda preukázané, že mal. deti boli rozsudkom 5P/99/2010 zo dňa 31.3.2011 v spojení s rozsudkom KS v Žiline 6CoP/65/11 zo dňa 24.8.2011 právoplatne zverené R. matke a C. otcovi, preto súd o tejto časti konania už nerozhodoval. Súd vo veci rozhodol o zameškanom výživnom oboch rodičov na obe mal. deti za obdobie 28.7.2010 do právoplatnosti rozvodu manželstva dňa 7.9.2012. Taktiež súd zastavil konanie v časti o úprave styku za obdobie od 28.7.2010 do 6.9.2012, nakoľko odpadol predmet tohto konania, pretože nemalo význam rozhodovať o úprave styku rodičov s mal. deťmi za obdobie spätne dozadu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O. s. p. štát má právo na náhradu trov, ktoré platil voči účastníkom konania podľa výsledku konania, ak u týchto účastníkov nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. V danom prípade boli štátom preddávkované trovy celkom vo výške 264,52 € z titulu časti znaleckej odmeny vyplatenej súdnemu znalcovi na základe uznesenia č. k. 5P 99/2010-208 zo dňa 16.02.2011, na náhradu ktorých má štát nárok za splnenia vyššie uvedených podmienok. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, bol súd toho názoru, že nie je možné v konaní ustáliť pomer úspešnosti účastníkov, preto mal súd zato ani matka ani otec neboli v konaní úspešní, a preto by právo na náhradu uvedených trov pri splnení prvej z podmienok prináležalo štátu voči obojmu účastníkom konania. Keďže matka v konaní zložila preddavok vo výške 200,- €, z ktorého bola vyplatená náhrada časti znaleckej odmeny vo výške 200,- €, a otec v konaní nezložil preddavok v žiadnej výške, bol súd toho názoru, že je vzhľadom k uvedenému spravodlivé, aby trovy preddávkované štátom vo výške 232,26 € uhradil otec a matka uhradila zvyšnú časť vo výške 32,26€, teda tak, aby sa matka aj otec podieľali na trovách štátu v rovnakom pomere, každý v 1 -ici.

S prihladením na uvedené skutočnosti súd zaviazal matku aj otca rovnakým pomerom k povinnosti uhradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci trovy preddávkované štátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.