

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200426
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722200426.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X/XX, C., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., IČO: 36 806 498, so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača 35, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a.s., IČO: 492 40 480, so sídlom Evropská 810/136, Praha 6, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, právne zastúpený: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., IČO: 36 854 972, so sídlom Zochova 6 - 8, Bratislava, o zaplatenie 40.000 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.02.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 40.000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40.000 € od 03.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 06.11.2019 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu UNIQUÁT Risk č. 9240060696, ktorej predmetom bolo okrem iného poistenie trvalých následkov úrazu žalobcu s progresiou 600 %. Dňa 08.12.2019 došlo k úrazu žalobcu, a to tak, že pri schádzaní po schodoch sa šmykol, následkom čoho spadol na pravú časť tela a poranil si hlavu, krčnú chrbticu, chrbát a panvu. Oznámením poistnej udalosti z poistenia trvalých následkov po úraze zo dňa 03.03.2021 si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie z titulu poistenia trvalých následkov úrazu s progresiou 600 %. Oznámením o uzavretí škodovej udalosti zo dňa 18.03.2021 ako i listami zo dňa 29.04.2021 a 01.06.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že škodová udalosť bola uzatvorená bez poskytnutia poistného plnenia, a to z dôvodu, že úraz žalobcu zo dňa 08.12.2019 nezanechal hodnotiteľné trvalé následky a nárok na poistné plnenie nevznikol. Dňa 07.09.2021 žalobca vyzval žalovaného na vyplatenie poistného plnenia s poukazom na závery odborného vyjadrenia č. 30/2021, ktoré vypracoval C. C. E., znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia. Žalovaný listom zo dňa 17.11.2021 zotrval na svojom stanovisku. Uviedol, že zo znaleckého posudku, ktorý si nechal vypracovať vyplýva, že úraz nezanechal u žalobcu trvalé následky a ľahké obmedzenie hybnosti chrbtice a bedrového kĺbu sú následkom chronických degeneratívnych zmien na chrbtici a bedrovom kĺbe. Žalobca považuje spôsob likvidácie poistnej udalosti za nesprávny a odmietnutie poistného plnenia za neodôvodnené a neoprávnené. Argumentáciu žalovaného považuje za účelovú v snahe vyhnúť splneniu jeho zmluvnej povinnosti. Výška nároku predstavuje poistné plnenie určené v zmysle ustanovení poistných podmienok, a to 25 % z dvojnásobku dohodnutej poistnej sumy vo výške 80.000 €. Znalec C. C. E. v odbornom vyjadrení č. 30/2021 konštatuje, že u žalobcu boli následkom úrazu zistené trvalé následky, a to ľahké obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice a ľahké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vpravo. Žalovaný oznámil ukončenie šetrenia poistnej udalosti listom zo dňa 18.03.2021. Lehota na poskytnutie

poistného plnenia v zmysle § 797 OZ uplynula dňa 02.04.2021 a od 03.04.2021 je v omeškaní so splnením svojej povinnosti.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a znaleckým dokazovaním zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Dňa 23.10.2019 uzavrel právny predchodca žalovaného UNIQA poisťovňa, a.s. so žalobcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie UNIQÁT Risk. Predmetom poistenia bolo poistenie pre prípad úmrtia s poistnou sumou 1.000 € a okrem iného aj trvalé následky úrazu s progresiou 600 % s poistnou sumou 80.000 €. Mesačná splátka poistného predstavuje sumu 66,17 €.

4. Podľa článku 4 bod 1. Poistných podmienok pre úrazové poistenie účinných dňom 30.09.2019 V prípade vzniku poistnej udalosti poskytuje poisťiteľ poistné plnenie z nasledovných druhov poistenia, pokiaľ boli dojednané v poistnej zmluve, a to poistenie trvalých následkov a úrazu. Podľa článku 6 poistných podmienok nárok na výplatu poistného plnenia má poistený v prípade, ak mu úraz spôsobil trvalé telesné poškodenie. Poisťiteľ je povinný vyplatiť toľko percent z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu koľkým percentám zodpovedá podľa oceňovacej tabuľky pre trvalé následky rozsah trvalých následkov na zdraví poisteného po ich ustálení, najskôr však po uplynutí jedného roka odo dňa úrazu. Percentuálne ohodnotenia viacerých poranení spôsobených jednou poistnou udalosťou sa sčítavajú. Poistenie trvalých následkov úrazu je možné dojednať s progresiou. Trvalé následky úrazu s progresiou 600 % je poistné plnenie z poistnej sumy pre trvalé následky úrazu stanovené v závislosti od rozsahu trvalých následkov od 25 % vrátane do 50 % z dvojnásobku poistnej sumy.

Podľa poistných podmienok pre rizikové životné poistenie UNIQÁT Risk platných k 30.09.2019 článok 13, poistenie zaniká mimo iného aj uplynutím doby, na ktoré bolo dojednané, výpoveďou poisťníka ku koncu poistného obdobia, výpoveďou jednej zo zmluvných strán do dvoch mesiacov od uzavretia poistnej zmluvy, výpovedná lehota je 8 dní a začína plynúť nasledujúci deň po doručení výpovede druhej zmluvnej strane a jej uplynutím poistenie zanikne, výpoveďou poisťníka v prípade zmeny poistenia, smrťou poisteného, na základe dohody oboch zmluvných strán, písomným odstúpením poisťníka od poistnej zmluvy najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia poistnej zmluvy, uplynutím doby 3 mesiacov od začiatku poistenia, ak poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do 3 mesiacov od jeho splatnosti.

5. Podľa oceňovacej tabuľky pre trvalé následky úrazu v prípade obmedzenia hybnosti krčnej chrbtice ľahkého a stredného stupňa je plnenie do 30 % (položka 105) a v prípade obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu ľahkého a stredného stupňa do 20 % (položka 295).

6. Oznámením poistnej udalosti z poistenia trvalých následkov po úraze zo dňa 03.03.2021 žalobca oznámil žalovanému, že dňa 08.12.2019 o 20.00 hod. v Martine na ul. M. Jankolu 7 došlo k úraze pri schádzaní po schodoch. Žalobca spadol. Bola poranená pravá časť tela, hlava, krčná chrbtica, chrbát a panva.

7. Oznámením o uzavretí škodovej udalosti zo dňa 18.03.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že škodová udalosť bola uzatvorená bez poskytnutia poistného plnenia, pretože z lekárskeho správ bolo zistené, že daný úraz nezanechal hodnotiteľné trvalé následky.

8. Listom zo dňa 01.06.2021 žalovaný oznámil žalobcovi, že prehodnotil žiadosť o poistné plnenie a na základe osobnej lekárskej prehliadky bolo zistené, že úraz trvalé následky nezanechal. Klinický stav pravého bedrového kĺbu nie je daný úrazovými zmenami, čo potvrdzuje aj MRI.

9. Výzvou zo dňa 07.09.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného plnenia najneskôr do 11.10.2021.

10. Oznámením o výplate poistného plnenia Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že na základe uplatneného nároku na poistné plnenie za úraz zo dňa 08.12.2019 vzniká nárok na poistné plnenie za trvalé následky úrazu vo výške 13.530 €.

11. Podaním zo dňa 28.04.2022 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že dňa 23.10.2019 uzavrel žalobca ako poisťník a poistený s jeho právnym predchodcom poistnú zmluvu UNIQÁT Risk

č. 9240060696, ktorej predmetom bolo ako hlavné poistenie poistenie pre prípad úmrtia so začiatkom poistenia odo dňa 06.11.2019 a okrem iného aj pripoistenie trvalých následkov úrazu s progresiou 600 % so začiatkom poistenia odo dňa 06.11.2019. Žalovaný uzavretie poistnej zmluvy nerozporuje. Žalovaný poistnú zmluvu vypovedal v lehote 2 mesiacov odo dňa jej uzavretia, a to postupom podľa ustanovenia § 800 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením článku 13 ods. 1 písm. c/ Všeobecných poistných podmienok podaním zo dňa 03.12.2019. Výpoveď si žalobca prevzal dňa 06.12.2019. Poistná zmluva tak zanikla dňa 15.12.2019. Žalovaný nárok žalobcu popiera a neuznáva, čo do dôvodu a výšky. V rámci likvidácie škodovej udalosti žalovaný požiadal C. C. F. G., MSc. o posúdenie, či žalobcovi v dôsledku úrazu vznikli trvalé následky. Lekár posúdil zdravotný stav a dospel k záveru, že úraz u žalobcu nezanechal žiadne trvalé následky. Žalovaný poistnú udalosť riadne zlikvidoval a uzatvoril bez poskytnutia poistného plnenia. Dňa 26.04.2021 lekár C. F. G., MSc. osobne vyšetril žalobcu za účelom posúdenia vzniku trvalých následkov úrazu. Podľa mechanizmu a diagnózy úrazu klinického vyšetrenia dňa 26.04.2021, röntgenu z 26.04.2021 má za to, že aktuálny stav klienta nie je daný poúrazovými zmenami a teda úraz trvalé následky nezanechal. Klinický stav krčnej chrbtice je skôr funkčným blokom a je vysvetliteľným nálezom na MRI. Žalobca predložil žalovanému odborné vyjadrenia C. C. E.. Preto žalovaný opätovne nechal vyšetriť žalobcu znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia profesorom C. B. A., H., ktorý na základe vyšetrenia žalobcu a oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou vyhotovil znalecký posudok č. 167/2021 zo dňa 04.11.2021, v ktorom konštatoval ľahké obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice na podklade chronických degeneratívnych zmien u obézneho pacienta. Ľahké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu nie je následkom nedokázanej praskliny acetabula, ale taktiež počínajúcich chronických degeneratívnych zmien. RTG vyšetrenia pravého bedrového kĺbu nedokázalo ani čerstvú ani starú prasklinu. Úraz nezanechal žiadne trvalé následky. U žalobcu nenastal úraz v zmysle poistných podmienok. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. Podaním zo dňa 16.05.2022 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že s účinnosťou od 09.04.2020 mal uzatvorenú poistnú zmluvu so spoločnosťou Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. č. 372945998, ktorej predmetom bolo okrem iného aj pripoistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením. V súvislosti s úrazom zo dňa 08.12.2019 poisťovňa uznala nárok žalobcu na poistné plnenie.

13. Podaním zo dňa 29.06.2022 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že prasklina acetabula bola u žalobcu iba suponovaná t. j. predpokladaná, nebola však preukázaná. Nemohol u žalobcu byť vznik trvalých následkov v podobe obmedzenia hybnosti pravého bedrového kĺbu. RTG vyšetrenie u B. C. B. A., H. nepreukázalo prítomnosť čerstvej ani starej praskliny. Je absolútne irelevantné, že žalobca mal v čase vzniku škodovej udalosti uzavreté životné poistenie aj v Allianz poisťovni a že mu táto poisťovňa poskytla poistné plnenie z dôvodu vzniku trvalých následkov. Žalobca sa v tomto konaní domáha poistného plnenia z poistnej zmluvy so žalovaným nie s poisťovňou Allianz. Nie je zrejmý ani proces likvidácie nárokov žalobcu v Allianz poisťovni. Aký obsah zdravotnej dokumentácie mala poisťovňa k dispozícii. Či bol žalobca osobne vyšetrený lekárom a aké podmienky vzniku nároku sú dojednané. Žalobca nezaplatil v lehote splatnosti prvé poistné splatné dňa 06.11.2019. Preto je potrebné skúmať, či poistná zmluva nezaničila skôr ako uplynutím výpovednej doby, t.j. od počiatku. Poistná zmluva zanikla spätne a žalobcovi chýba právny titul na uplatňovanie požadovaného poistného plnenia.

14. Z lekárskeho posudku trvalých následkov úrazu zo dňa 14.03.2021 vypracovaného C. F. G. MSc. ako posudkovým lekárom UNIQA poisťovne, a.s. vyplýva, že stav žalobcu je trvalý. Podľa nálezu z 11.03.2020 úraz nezanechal trvalé následky. Rovnako tak charakter a diagnózy úrazu nasvedčujú tomu, že trvalé následky nie sú dôvodné. Z posudku ďalej vyplýva, že klient uviedol, že spadol na schodoch pričom si poranil krčnú chrbticu a zadok. Bolo zistené pomliaždenie krku, podvrtnutie pravého bedrového kĺbu a susp infrakcia acetabula dx., liečba konzervatívna do 11.03.2020. Tu sa popisuje plná hybnosť krčnej chrbtice i pravého bedrového kĺbu bez komplikácií.

15. Z lekárskeho posudku zo dňa 28.04.2021 vypracovaného C. F. G., MSc. posudkovým lekárom UNIQA poisťovne, a.s. vyplýva, že stav je trvalý. Podľa predloženej dokumentácie a lekárskeho nálezov a MR, podľa mechanizmu a diagnózy úrazu klinického vyšetrenia dňa 26.04.2021, RTG z 26.04.2021 má za to, že aktuálny stav klienta nie je daný poúrazovými zmenami a úraz trvalé následky nezanechal. Klinický stav krčnej chrbtice je skôr funkčným blokom a je vysvetliteľný nálezom na MRI. Klinický stav pravého bedrového kĺbu nie je daný úrazovými zmenami, čo potvrdzuje aj MRI. K definitívnemu určeniu príčiny ťažkostí z pravého bedra by bolo treba doplniť ďalšie vyšetrenia.

16. Zo znaleckého posudku č. 167/2021 vypracovaného znalcom B. C. B. A., H. v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia zo dňa 04.11.2021 vyplýva, že dňa 26.10.2021 vykonal znalec osobné vyšetrenie žalobcu a RTG dokument, odborný popis. U poškodeného nevznikli trvalé následky následkom úrazu zo dňa 08.12.2019. Ľahké obmedzenie hybnosti krčnej chrbtice a bedrového kĺbu nie sú následkom úrazových zmien, ale ako dôsledok počínajúcich chronických degeneratívnych zmien na chrbtici a bedrovom kĺbe. Úraz nezanechal žiadne trvalé následky a preto nenáleží žiadne bodové ohodnotenie.

17. Z odborného vyjadrenia č. 30/2021 vypracovaného znalcom C. C. E. v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia zo dňa 23.08.2021 vyplýva, že pacient bol vyšetrený dňa 12.08.2021. Dominujú bolesti pravého bedra po záťaži. Dlhšia chôdza, beh, dlhšie státie, bolesti šije sporadicky. Analgetiká neužíva. Boli zistené trvalé následky, a to ľahké obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice flexia 60 stupňov, extenzia 60 stupňov, rotácia vpravo 60 stupňov, vľavo 70 stupňov, lateroflexia, úklon doprava 40 stupňov, doľava 40 stupňov, ľahké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vpravo.

18. Z lekárskeho posudku vypracovaného C. I. J. dňa 08.04.2021 pre Allianz – Slovenskú poisťovňu, a.s. vyplýva, že žalobca bol vyšetrený v súvislosti s úrazom zo dňa 08.12.2019 na vyšetrenie trvalých následkov úrazu. Uviedol, že sú možné trvalé následky v príčinnej súvislosti s udávaným zranením. Obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice ľahkého stupňa 7 % a obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu ľahkého stupňa 10 %. Röntgen a iné doplňujúce vyšetrenia nemal k dispozícii.

19. Z lekárskeho posudku vypracovaného znalcom C. D. K. dňa 24.06.2021 vyplýva, že žalobca bol vyšetrený na trvalé následky úrazu zo dňa 08.12.2019. Boli zistené trvalé následky v priamej príčinnej súvislosti s udávaným zranením, obmedzenie hybnosti C chrbtice ľahkého stupňa 7 % a obmedzenie hybnosti v bedrovom kĺbe vpravo ľahkého stupňa 10 %. Hrozí riziko progresie. Lekár nemal k dispozícii röntgen a iné doplňujúce vyšetrenia. Je potrebné doplniť minimálne röntgen, vyšetrenie coxy vpravo a ešte lepšie MR vyšetrenie bedrového kĺbu vpravo k posúdeniu možných poúrazových zmien. Dodaná zdravotná dokumentácia je takmer nulového rozsahu. Od pacienta je k dispozícii len správa z primárneho vyšetrenia a následne len z kontroly o dva mesiace. Pacient sledovaný nebol a nebola doplnená žiadna diagnostika. Otázne je prečo pacient nebol a nedožadoval sa ďalších vyšetrení pri stupňovaní ťažkostí.

20. Z lekárskeho posudku C. D. K. zo dňa 27.01.2023 vypracovaného pre Allianz – Slovenskú poisťovňu, a.s. vyplýva, že žalobca udáva zhoršujúce sa bolesti pravého bedra. Boli zistené trvalé následky v priamej príčinnej súvislosti s udávaným zranením.

21. Uznesením zo dňa 20.12.2022, č. k. 6C/10/2022 – 243, právoplatným dňa 03.01.2023, súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znaleckú organizáciu MED-PRO-ORTO, s.r.o. za znalca v tomto konaní, ktorého úlohou bolo zodpovedať na položené otázky.

22. Zo znaleckého posudku č. 31/2023 zo dňa 04.04.2023 vypracovaného súdom ustanoveným znalcom znaleckou organizáciou MED-PRO-ORTO, s.r.o. vyplýva, že žalobca pri páde na schodoch dňa 08.12.2019 utrpel v celku banálne a ľahké zranenia, teda pomliaždenie záhľavia a hlavy, podvrtnutie v oblasti chrbtice ľahkého stupňa a podvrtnutie pravého bedrového kĺbu ľahkého stupňa. Liečba prakticky predstavovala krátkodobé telesné šetrenie s obmedzením fyzickej aktivity, chladenie bedrového kĺbu ľadovým obkladom, prechodné užívanie antireumatík a ambulantnú kontrolu traumatológa, kedy po dvoch mesiacoch od úrazu bola zdokumentovaná plná pohyblivosť krčnej chrbtice a pravého bedrového kĺbu. Pri kontrolnom vyšetrení dňa 11.02.2020 na úrazovej ambulancii u C. D. E. bol žalobca po uplynutí dvoch mesiacov od úrazu bez subjektívnych ťažkostí a pohyblivosť krčnej chrbtice a bedrového kĺbu vpravo je normálna bez obmedzenia a rozsahu. Uvedené zranenia na zdravotnom stave poškodeného trvalé následky nezanechali a zanechať ani nemohli. Príčinou subjektívnych ťažkostí žalobcu sú objektívne zdokumentované chronické degeneratívne zmeny kĺbov krčného segmentu chrbtice a bedrového kĺbu vpravo, ktoré nemajú úrazový pôvod. Zranenia zo dňa 08.12.2019 na súčasnom zdravotnom stave žalobcu nemajú žiaden ani marginálny podiel. Zo záverom posudku C. F. G., MSc. sa v plnom rozsahu znalecká organizácia stotožnila. Rovnako ako so závermi znaleckého posudku B. C. B. A., H.. So závermi odborného vyjadrenia zo dňa 23.08.2021, ktoré vypracoval znalec C. C. E. znalec nesúhlasí. Vo svojom odbornom vyjadrení nebral do úvahy jednoznačne závery kontrolného

vyšetrenia zo dňa 11.02.2020. Nevyrovnal sa s jednoznačnými závermi RTG vyšetrení a vyšetrenia magnetickou rezonanciou zo dňa 08.01.2021 a 12.02.2021, ktoré jednoznačne definujú ako príčinu subjektívnych ťažkostí žalobcu chronické degeneratívne zmeny skĺbení krčného segmentu chrbtice a pravého bedrového kĺbu, ktoré nemajú úrazový pôvod. Znalec nesúhlasil ani so závermi posudkového lekára Allianz poisťovňa, a.s. – C. I. J. zo dňa 08.04.2021. Posudkový lekár nebral do úvahy jednoznačne závery kontrolného vyšetrenia zo dňa 11.02.2020. Základnou chybou likvidácie poisťnej udalosti je, že posudkový lekár sa uspokojil ako sám uviedol s minimalistickou zdravotnou dokumentáciou. K posúdeniu nemal k dispozícii RTG a iné doplňujúce vyšetrenia, čo priamo vyvoláva otázku o účelovom konaní žalobcu, keďže v tej dobe už mal k dispozícii závery MRI vyšetrenia bedrových kĺbov a krčnej chrbtice a poisťovní ich nepredložil. Znalecká organizácia nesúhlasí ani so závermi posudkového lekára C. D. K., ktorý taktiež nebral do úvahy jednoznačné závery kontrolného vyšetrenia zo dňa 11.02.2020. Posudkový lekár sa uspokojil ako sám uviedol s podanou zdravotnou dokumentáciou takmer nulového rozsahu. Z posudku ďalej vyplýva, že jednorazové klinické vyšetrenie žalobcu viac ako 3 roky od úrazu z forenzného hľadiska nemá žiaden význam. Žalobca svoj nárok opiera o subjektívne udávané bolesti v krčnej chrbtici a pravom bedrovom kĺbe, ktoré pochopiteľne bude udávať aj naďalej a obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice a pravého bedrového kĺbu ľahkého stupňa pri objektívne zdokumentovaných chronických degeneratívnych zmenách kĺbov chrbtice a bedrového kĺbu vpravo, ktoré nemajú úrazový pôvod. Subjektívne ťažkosti u žalobcu vznikli až s odstupom viac ako rok od úrazu. Dňa 15.12.2020 sa žalobca sťažuje na pocit stuhlosti krčnej chrbtice a obmedzenie pohyblivosti v pravom bedrovom kĺbe. Znalec sa vyjadril aj k ochoreniu spondylóza a artróza krčnej segmentu chrbtice. Obyčajne okolo 30 roku života začína byť degenerácia jednej z krčných platničiek, najčastejšie C5 – 6. Degeneratívne zmeny sú prirodzeným dôsledkom starnutia, čo mu zodpovedá skutočnosť, že degeneratívne zmeny krčnej a drierkovej chrbtice nájdeme pri röntgenovom vyšetrení u 50-70 % ľudí starších ako 40 rokov a dokonca až 90 % vo veku na 60 rokov. Dominujúca je bolesť v oblasti šije, ktorá sa môže šíriť do záhľavia, prípadne do celej hlavy. Coxartróza je ochorenie, ktoré postihuje bedrový kĺb. V zásade môže byť postihnutý ktorýkoľvek kĺb, zvlášť náchylné sú však kĺby, ktoré nesú najväčšie zaťaženie, tzv. váhonsné kĺby. U človeka predovšetkým kolenné kĺby a bedrové kĺby. K príčine a vzniku atrózy sa radí okrem starnutia predovšetkým obezita, nadváha, chronické preťažovanie kĺbov, hormonálne poruchy, porucha metabolizmu, nesprávna výživa. Najbežnejším príznakom je bolesť a obmedzenie rozsahu pohyblivosti postihnutého kĺbu. Znalecký posudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený dňa 30.06.2023 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 03.07.2023.

23. Podaním zo dňa 31.07.2023 sa žalovaný vyjadril k záverom znaleckého posudku. Uviedol, že zo záverov jednoznačne vyplýva, že úraz u žalobcu nezanechal trvalé následky. Ľahké obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice je na podklade chronických degeneratívnych zmien u obézneho pacienta a nemá žiadny súvis s úrazom. Má za to, že žaloba je nedôvodná. Keďže znalecká organizácia svoje odpovede jednoznačne formulovala, javí sa ako nadbytočné žiadať o nariadenie vylúchu znalca.

24. Podaním zo dňa 31.08.2023 sa žalobca vyjadril k záverom znaleckého posudku. Nestotožňuje sa so závermi znaleckého posudku v celom rozsahu. Sú v rozpore so závermi predloženého odborného vyjadrenia a lekárskeho posudku. Navrhol, aby súd zaslal lekárom C. C. E., C. I. J. a C. D. K. znalecký posudok a vyzval ich, aby sa vyjadrili k jeho záverom alebo ich predvolal na nariadené pojednávanie za účelom konfrontácie so zástupcom znaleckej organizácie. Znalecká organizácia vyšetrenie žalobcu nevykonala. Nesplnila úlohu uloženú súdom. Znalecký posudok je neúplný a nepreskúmateľný.

25. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že by bolo spravodlivé, keď jedna skupina znalcov tvrdí jedno a druhá iné, aby sa vyjadrili k záverom znaleckého posudku, resp., aby došlo ku konfrontácii na pojednávaní. Žalobca vyvinul snahu, ale sa mu nepodarilo zabezpečiť reakciu od C. E., resp. iného znalca, ktorý by sa v lehote určenej súdom dokázal vyjadriť. Preto vyjadrenie neobsahovalo nejaké konkrétne výhrady ku konkrétnym častiam, keďže žalobca nedisponoval medicínskymi znalosťami a vedomosťami schopnými alebo spôsobilými posúdiť tie závery. Je úlohou poisťovne v prípade, ak nechce poskytnúť poisťné plnenie, aby bez akýchkoľvek pochybností takého svoje rozhodnutie a postup odôvodnila. V danom prípade je zrejmé, že odôvodnené pochybnosti existujú.

26. Žalobca na pojednávaní uviedol, že u C. A. mu neskontroloval hybnosť. V tom čase bolo obdobie Corony, hneď povedal „dajte si dole to p..... rúško“. V takom znení sa nieslo aj celé vyšetrenie. Čo sa týka vyšetrení u lekárov vo vzťahu s Allianz, tam bola hybnosť skontrolovaná. Diametrálne iné vyšetrenie ako

u C. A.. Čo sa týka záveru znaleckého posudku znaleckej organizácie, v tom čase boli prázdniny, lekári, ktorých oslovil, aby sa vyjadrili k záverom, všetci boli na dovolenke. Znalecká organizácia opiera svoj záver o posudok MUDr. Labaša. To vyšetrenie trvalo 5 minút. Preto tie závery spochybňuje. Má za to, že doktori E. a K. sú odborníci, ktorí sa relevantne vyjadrili.

27. Právna zástupkyňa žalovaného navrhla žalobu zamietnuť. Znalecká organizácia v znaleckom posudku zdôvodnila, prečo nebolo potrebné vykonať fyzické vyšetrenie žalobcu. Žalobca k dnešnému dňu nepredložil žiadne vecné výhrady k znaleckému posudku znaleckej organizácie. Žalobca vo svojom podaní, ktorým sa vyjadroval k znaleckému posudku uviedol, že nemal možnosť vyjadriť sa k tomuto posudku, čo považuje za absurdné, nakoľko z obsahu elektronického spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca rovnako ako žalovaný boli obaja vyzvaní na podanie vyjadrenia k znaleckému posudku, pričom bola na uvedený úkon poskytnutá dostatočná lehota. Osobne bol žalobca vyšetrený C. G. 2 krát, profesorom A. 1 krát, pričom obaja títo lekári, resp. lekár a znalec dospeli k rovnakým záverom, čo sa týka neexistencie trvalých následkov úrazu ako znalecká organizácia, ktorá bola ustanovená súdom. Nie je predmetom tohto konania skúmať, či likvidácia vykonaná poisťovňou Allianz bola vykonaná správne alebo nesprávne. Žalobca navrhoval, aby súd doručil znalecký posudok znaleckej organizácie znalcovi, ktorý robil pre žalobcu znalecký posudok. Pokiaľ mal žalobca záujem si závery znaleckého posudku znaleckej organizácie konzultovať mohol tak urobiť priamo so svojim znalcom. Znalecký posudok jednoznačne potvrdzuje tvrdenia žalovaného, že úraz, ak žalobca vôbec nejaký utrpel, nezanechal u žalobcu žiadne trvalé následky. Vykonávanie ďalšieho znaleckého dokazovania v tomto smere je nadbytočné. Jedná sa o subjektívne tvrdenia žalobcu, čo sa týka priebehu jednotlivých vyšetrení. Lekármi žalovaného bol riadne vyšetrený. Boli vykonané všetky diagnostické vyšetrenia, aby bol zistený zdravotný stav čo najpresnejšie. Znalecká organizácia jednoznačne určila, že, ak žalobca pociťuje subjektívne ťažkosti, tieto nie sú úrazového charakteru, ale sú zapríčinené degeneratívnymi zmenami kĺbov krčného segmentu chrbtice a bedrového kĺbu vpravo, ktoré nemajú úrazový pôvod. Žalobca neunesol dôkazné bremeno v konaní. Nepreukázal ad.1, že utrpel úraz, ad.2, že tento u neho zanechal nejaké trvalé následky. Úraz u žalobcu žiadne trvalé následky nezanechal. Z tohto dôvodu žalobca nemá nárok na poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy.

28. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ)“ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 OZ Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 OZ Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 OZ Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 4 OZ Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

Podľa § 800 ods. 1 OZ Poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Ak došlo k zmene výšky poistného a poistiteľ výšku poistného neoznámil tomu, kto s ním uzavrel poistnú zmluvu, najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia, neuplatní sa lehota podľa prvej vety.

Podľa § 800 ods. 2 OZ Možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná; jej uplynutím poistenie zanikne.

Podľa § 801 ods. 1 OZ Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa čl. 15 Civilného sporového poriadku (1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. (2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

Podľa § 191 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (1) Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko,

čo vyšlo počas konania najavo. (2) Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol, keďže dospel k záveru, že je nedôvodná. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na plnenie z poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poistenie trvalých následkov úrazu s progresiou 600 %. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 06.11.2019 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného poistnú zmluvu, z titulu ktorej si žalobca uplatňuje nárok. Žalovaný v priebehu sporu spochybnil, či vôbec došlo k úrazu dňa 08.12.2019, avšak v tomto smere neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali alebo aspoň spochybňovali priebeh úrazu. Žalovaný ďalej namietal, či v čase úrazu poistný vzťah trval, keďže dňa 06.12.2019 žalobca prevzal výpoveď poistnej zmluvy a neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie. V zmysle predložených poistných podmienok účinných v čase uzavretia zmluvy poistenie okrem iného zanikne uplynutím výpovednej doby (v danom prípade uplynula po poistnej udalosti) a v prípade, ak poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do 3 mesiacov od jeho splatnosti, uplynutím doby 3 mesiacov od začiatku poistenia. Preto súd konštatuje, že poistný vzťah v čase úrazu trval. Spornou tak ostala skutočnosť, či u žalobcu následkom úrazu zo dňa 08.12.2019 došlo k vzniku trvalých následkov, s ktorými by bol spojený vznik povinnosti žalovaného ako poistiteľa plniť poistné plnenie.

30. Vzhľadom k tomu, že každá zo strán opierala svoje tvrdenia o rozdielne závery lekárskeho posudku, bolo súdom nariadené kontrolné znalecké dokazovanie, s ktorého závermi sa súd v plnom rozsahu stotožnil. Žalobca trval na správnosti záverov posudkov vypracovaných lekármi E., K. a J.. Naproti tomu žalovaný na správnosti záverov posudkov lekárov G. a A.. Pokiaľ ide o hodnotenie znaleckých posudkov, súd hodnotí dôkazy podľa pravidiel upravených v čl. 15 a v § 191 CSP. Hodnoteniu nepodliehajú znalecké závery v zmysle ich odbornej správnosti, ale súd hodnotí presvedčivosť posudku, čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logické odôvodnenie a súlad s ostatnými dôkazmi. Pri hodnotení dôkazov sa uplatňuje teória voľného hodnotenia dôkazov s tým, že žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

31. Čo sa týka rozdielnych záverov posudkov C. J. a K., súd sa stotožnil s argumentáciou znaleckej organizácie. Oba posudky, na ktoré žalobca odkazoval, síce uvádzali vznik trvalých následkov v súvislosti s úrazom zo dňa 08.12.2019, avšak nemali k dispozícii RTG ani iné doplňujúce vyšetrenia. Dodaná zdravotná dokumentácia bola takmer nulového rozsahu a bolo potrebné doplniť RTG a ešte lepšie MR vyšetrenie (bod 18. a 19. odôvodnenia). Tieto doplnené neboli. Naproti tomu C. G. ako aj B. A. mali k dispozícii aj RTG, resp. aj MR vyšetrenia. Obaja vykonali aj osobné vyšetrenie žalobcu. Súdom nie je oprávnený hodnotiť odbornosť a priebeh jednotlivých vyšetrení, resp. správanie sa lekárov k pacientom. Vo vzťahu k posudku lekára E., ktorý ako jediný z lekárov, na ktorých odkazoval žalobca, mal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu, súd dospel k presvedčeniu, že vo vzťahu k celkovému vykonanému dokazovaniu neobstoja jeho závery. MUDr. Holas vykonal vyšetrenie žalobcu dňa 12.08.2021. Zo správy C. A. L. zo dňa 24.02.2021 (obsiahnutá v posudku C. E. ako aj v znaleckom posudku znaleckej organizácie), ktorý žalobcu podrobil vyšetreniu (viac ako rok po úraze) vrátane vyšetrenia magnetickou rezonanciou, vyplýva, že bedrové kĺby bez posttraumatických (poúrazových) zmien štruktúry sú s primeraným nálezom. U krčnej chrbtice konštatoval degeneratívne zmeny. Zvyšné lekárske správy zo dňa 08.12.2019, 11.02.2020 a 15.12.2020, z ktorých C. E. vychádzal a tvoria prílohu jeho odborného vyjadrenia trvalé následky taktiež neuvádzajú. C. E. konštatoval vznik trvalých následkov v súvislosti s úrazom zo dňa 08.12.2019 bez toho, aby sa vysporiadal s predchádzajúcimi vyšetreniami (RTG a MR) tak, ako to je uvedené aj v súdom nariadenom znaleckom posudku. Trvalé následky konštatoval len na základe jediného RTG vyšetrenia zo dňa 12.08.2021. Ako je zrejmé aj z posudku znaleckej organizácie, pri kontrolnom vyšetrení dňa 11.02.2020 na úrazovej ambulancii u C. D. E. bol žalobca po uplynutí dvoch mesiacov od úrazu bez subjektívnych ťažkostí a pohyblivosť krčnej chrbtice a bedrového kĺbu vpravo je normálna bez obmedzenia a rozsahu. Príčinou subjektívnych ťažkostí žalobcu sú objektívne zdokumentované chronické degeneratívne zmeny kĺbov krčného segmentu chrbtice a bedrového kĺbu vpravo, ktoré nemajú úrazový pôvod. C. E. sa nevysporiadal s jednoznačnými závermi RTG vyšetrení a vyšetrenia magnetickou rezonanciou zo dňa 08.01.2021 a 12.02.2021, ktoré jednoznačne definujú ako príčinu subjektívnych ťažkostí žalobcu chronické degeneratívne zmeny skĺbení krčného segmentu chrbtice a pravého bedrového kĺbu, ktoré nemajú úrazový pôvod. Žalobca svoj nárok opiera o subjektívne udávané bolesti v krčnej chrbtici a pravom bedrovom kĺbe, ktoré pochopiteľne bude udávať aj naďalej a obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice a pravého bedrového kĺbu ľahkého stupňa pri objektívne zdokumentovaných chronických degeneratívnych zmenách kĺbov chrbtice a bedrového kĺbu vpravo, ktoré nemajú úrazový pôvod. Znalecká organizácia logicky zdôvodnila následky degeneratívnych zmien

krčnej chrbtice a bedrového kĺbu (artróza a coxartroza). Po komplexnom zhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že posudky lekárov, na ktoré žalobca odkazuje (C. E., J. a K.), nemožno hodnotiť ako presvedčivé a logicky zdôvodnené v kontexte ostatných dôkazov. Ak na základe týchto záverov plnila iná poisťovňa, s ktorou mal žalobca zmluvný vzťah, táto skutočnosť je pre toto konanie bezpredmetná. Jediným argumentom na spochybnenie záverov kontrolného znaleckého dokazovania bolo tvrdenie, že žalobca nebol fyzicky vyšetrený. S touto námietkou sa ešte v predstihu vyrovnala sama znalecká organizácia, ktorá uviedla, že jednorazové klinické vyšetrenie žalobcu viac ako 3 roky od úrazu z forenzného hľadiska nemá žiaden význam. Znalecká organizácia vychádzala z vyšetrení vykonaných viac ako rok po úraze.

32. Pokiaľ žalobca poukazoval na nedostatok času od doručenia znaleckého posudku na vyjadrenie, súd tieto tvrdenia považuje za účelové. Právny zástupca žalobcu prevzal znalecký posudok dňa 30.06.2023. Pojednávanie, na ktorom súd zároveň vyhlásil tento rozsudok, bolo nariadené na 20.09.2023. Žalobca mal takmer tri mesiace na predloženie dôkazov, ktoré by spochybňovali závery kontrolného znaleckého dokazovania. Nepredložil ani jediný dôkaz, ktorý by naznačoval, že oslovil akéhokoľvek znalca a tento by sa odmietal vyjadriť z dôvodu letných prázdnin. Súd nespochybňuje dovolenkové obdobie, aj preto termín pojednávania vytýčil až na september, ale odmieta uveriť tvrdeniu o nepretržitej dovolenke viac ako dva mesiace žalobcom oslovených znalcov. Jedným z posudkov, o ktoré žalobca opieral svoj nárok, bol posudok C. E.. Tento bol vypracovaný na objednávku samotného žalobcu. Preto súdu nie je zrejmé, prečo žalobca neoslovil „svojho“ znalca sám a konfrontoval ho s rozdielnymi závermi posudkov. Súd nevidel dôvod ani na konfrontáciu znalcov, keďže rozpory v záveroch boli odstránené práve kontrolným znaleckým posudkom, ktorý súd považuje za jasný a zrozumiteľný, vzájomne si neodporujúci a podporený aj inými dôkazmi. Súd má postupovať tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Má predchádzať zbytočným prietahom, konať hospodárne a bez zbytočného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Keďže súdu nebol preukázaný vznik skutočnosti (trvalé následky), ktorá by zakladala nárok žalobcu na poistné plnenie, žalobu zamietol v celom rozsahu.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.