

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010562
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010562.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a Vladimíra Vlčka, v trestnej veci proti odsúdenému H. Y., v konaní o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.09.2012 sp. zn. 1Pp/55/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. Y., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/55/2012 zo dňa 11.04.2012 pre § 348 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že osobu odsúdeného posudzoval komplexne, prihliadol na jeho predchádzajúci život, vzal do úvahy, že odsúdený sa v minulosti dopustil trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pričom skúšobná doba mu plynie od 30.07.2011 do 30.01.2013. V uvedenej skúšobnej dobe sa dopustil 12-násobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý v súčasnosti vykonáva. Súd I. stupňa mal za to, že predchádzajúci podmienčný trest nesplnil u odsúdeného prevýchovný účel, keďže odsúdený sa počas plynutia uloženej skúšobnej doby opakovane dopustil trestnej činnosti. Neboli preto splnené podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tiež mal za to, že svojim správaním vo výkone trestu doposiaľ nepreukázal polepšenie a v tej súvislosti poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/55/2012 zo dňa 11.04.2012 právoplatný dňa 11.04.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1

písm.d/ Trestného zákona. Predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody má 08.12.2012. Lehotu pre podmiennečné prepustenie splnil dňa 08.06.2012.

Riaditeľ ÚVTOS Leopoldov hodnotí odsúdeného v podstate kladne. Poukázal však na to, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený. Tiež nebol ani disciplinárne potrestaný. Dôležitou skutočnosťou z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov je konštatované nízke riziko sociálneho zlyhania a v tej súvislosti resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá sa javí ako priaznivá.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd na rozdiel od súdu I. stupňa konštatuje, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov. Súhlasí však s názorom súdu I. stupňa v tom smere, že vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil, nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa názoru krajského súdu odsúdený splnil len časť podmienok ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, ktoré sú potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súhlasí s názorom súdu I. stupňa, že je vysoká pravdepodobnosť, že ani skúšobná doba po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by nespĺnila svoj účel a nie je záruka, že by odsúdený počas jej plynutia viedol riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.