

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212210440
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212210440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5 Bratislava IČO: 35724803, zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Konopná 1954/12 Veľký Meder - Ižop o zaplatenie 2.297,30 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.893,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.893,57 Eur od 11.09.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.06.2012 doručený na tunajší súd 27.06.2012 sa domáha proti odporcovi o zaplatenie sumy 2.297,30 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48 Bratislava ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 04.11.2009 postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Postupca, teda Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Bratislava a odporca uzatvorili dňa 23.09.2005 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou podľa udania navrhovateľa sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení i dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto ho navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.297,30 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.893,57 Eur, úroku z omeškania 403,73 Eur, taktiež si uplatnil podľa ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania s odkazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ a to ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, má riadne vykázané predvolanie, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pokračovalo v konaní, v ktorom aj rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom spisu a to : zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára, uznanie záväzku zo dňa 17.05.2011, oznámením o postúpení

pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2005 (čl. 4 v spise) súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Suché Mýto 4 Bratislava a odporcom Jánom Zsoldosom. Predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie splátkového úveru. Medzi základnými podmienkami tejto zmluvy sú výška úveru vo výške 30.000,-Sk, druh úveru : MINÍúver do 10 min., bola dohodnutá úroková sadzba 17,30% p.a., pevná do konečnej splatnosti úveru. Úver bol bez poplatku, poplatok za správu úveru bol stanovený na sumu 50,-Sk mesačne , bola určená výška splátok 802,-Sk mesačne k 10. dňu v mesiaci , bola určená splatnosť 1. Splátky 10.10.2005 ako aj konečná splatnosť úveru 10.09.2010. Zmluva o splátkovom úvere č. 0192397216 bola uzatvorená dňa 23.09.2005.

Podľa § 52 ods. 1 OZ platného v čase uzatvorenia zmluvy - spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 - ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy - spotrebiteľom je osoba, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v povinnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko na strane navrhovateľa resp. pôvodného právneho predchodcu - postupcu navrhovateľa stojí dodávateľ, osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti podľa výpisu z obchodného registra. Na strane odporcu je fyzická osoba vystupujúca ako spotrebiteľ. Súd má preukázané, že odporcovi boli poskytnuté z titulu úveru finančné prostriedky vo výške 30.000,-Sk v prepočte 995,81 Eur. Podľa udania navrhovateľa istina ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky činila 1.893,57 Eur. K tejto sume navrhovateľ pripočítal úrok z omeškania vo výške 403,73 Eur ako rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky. Vzhľadom na to , že súdu nevyšpecifikoval spôsob výpočtu úrokov z omeškania vo výške 403,73 Eur, v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd priznal skutočne poskytnuté finančné prostriedky odporcovi , ktoré ku dňu postúpenia činia 1.893,57 Eur. Súd taktiež uznal nárok navrhovateľa čo do správne určeného ročného úroku z omeškania 9% zo sumy 1.893,57 Eur od 01.09.2010 do zaplatenia, nakoľko takto určená výška úrovej sadzby bola stanovená podľa platného nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. - ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nezaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko v konaní vystupuje ako spotrebiteľ, ktorý je oslobodený od platenia súdnych poplatkov a preddavkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9C/105/2012

- 4 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).