

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212426
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412212426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Magdaléna Vrábelová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 959,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 847,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 847,37 eur od 23.9.2010 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 44,72 eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 959,37 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 500,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 459,37 eur. V priebehu konania podaním zo dňa 13.11.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh späť sčasti tak, že naďalej požadoval od navrhovateľa zaplatenie neuhradených služieb 459,37 eur, no namiesto zmluvnej pokuty vo výške 500,- eur požadoval doplatenie škody vo výške 388,- eur, ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a to s poukazom na článok 3 bod 3.7 dodatku zmluve o pripojení. Na pojednávanie konané dňa 20.11.2012 sa navrhovateľ nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadal a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie konané dňa 20.11.2012 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadala a preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmlúv o pripojení a jej dodatkov, prílohy, predsúdnej výzvy, doručenky, faktúr, všeobecných podmienok, predajných cien mobilných telefónov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 15.12.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón LG GW520 za akciovú kúpnu cenu 1,- euro.

Dňa 23.12.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá ďalšia zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a súčasne v ten istý deň bol uzavretý aj dodatok k citovanej zmluve o pripojení, keď navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón LG KU 990i za kúpnu cenu 1,- euro.

Súčasťou oboch zmlúv o pripojení a ich dodatkov je aj príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 25.11.2009, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 9005585183, 9005638005, 8038500052, 8285543906, 8286056250, 8039025976, 1006803904, 80395507378, 8286567490, splatné dňa 29.12.2009, 6.1.2010, 23.1.2010, 23.2.2010, 23.2.2010, 23.3.2010, 23.3.2010, 23.3.2010, bolo odporcovi vyfakturované hovorné, mesačné poplatky, poplatky za správy SMS a za odpojenie výške 459,37 eur.

Listom zo dňa 8.9.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 464,37 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- eur, čo spolu predstavuje 964,37 eur a to najneskôr do 22.9.2010. Výzva bola doručená odporcovi dňa 13.9.2010, čo potvrdzuje podpísaná doručka.

Navrhovateľ v konaní predložil cenové ponuky mobilných telefónov LG GW520 a LG KU 990i k decembru 2009. Súdom bolo zistené, že v tom období bola akciová cena mobilného telefónu LG GW 520 1,- euro, predajná cena 240,- eur a v prípade mobilného telefónu LG KU 990i akciová cena predstavovala 1,- euro a predajná cena 150,- eur.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 459,37 eur. Je si potrebné ďalej uviesť, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi založené zmluvami o pripojení v znení dodatkov a to zo dňa 15.12.2009 a 23.12.2009 je bezpochyby potrebné posudzovať, ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 500,- eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatkoch k zmluvám o pripojení zo dňa 15.12.2009 a 23.12.2009 sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón za neprijateľnú zmluvnú

podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takej to podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto podanie zo dňa 13.11.2012 svoj návrh v časti pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty upravil na nárok na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých mobilných telefónov. Z poukazom na článok 3 bod 3.7 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktorý obsahuje povinnosť navrhovateľa oznámiť podstatnú zmenu zmluvných podmienok, v danom prípade v časti dojednanej zmluvnej pokuty, sa súd zaoberal, či navrhovateľovi je možné priznať modifikovanú časť uplatneného nároku. Právnu kvalifikáciu uplatneného nároku súd viazaný nie je. Ak teda navrhovateľ podaním zo dňa 13.11.2012 upresnil, že namiesto zmluvnej pokuty sa voči odporcovi domáha zaplataenia škody vo výške 388,- eur, tak súd má zato, že v tejto časti je návrh dôvodný. Akciová cena mobilných telefónov špecifikovaných vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnými predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých mobilných telefónov. V prípade mobilného telefónu LG GW 520 je to 239,- eur (240,- eur predajnej ceny - 1,- euro akciovej ceny) a pri mobilnom telefóne LG KU 990i je to 149,- eur (150,- eur predajnej ceny - 1,-euro akciovej ceny). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 847,37 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 459,37 eur a z doplataenia predajných cien oboch vyššie špecifikovaných mobilných telefónov v celkovej výške 388,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a teda ku dňu 23.9.2010 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V zostávajúcej časti bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ v tejto časti vzal svoj návrh späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal pomernú náhradu trov konania, pretože vo veci mal len čiastočný úspech. Navrhovateľ mal v konaní úspech 8/9, odporca mal v konaní úspech 1/9, takže celkový úspech navrhovateľa v konaní je 7/9 (8/9 - 1/9). Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 57,50 eur, z čoho mu bola priznaná náhrada v rozsahu úspechu 7/9, teda 44,72 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.