

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010978
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci obvineného F. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 09.11.2012 sp. zn. 2T/157/2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného F. S., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku ponechal obvineného F. S. aj naďalej vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku súd neprijal záruku poskytnutú rodičmi obvineného - H. S. a Z. S., že budú dbať, aby ich syn viedol riadny život po prepustení z väzby na slobodu a nedopustil sa trestnej činnosti, ani farára Farského úradu K. I. I., že bude výchovne pôsobiť na obžalovaného F. S.. Zároveň podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku súd neprijal písomný sľub obvineného, že povedie riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti, splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a dostaví sa na každé predvolanie, pričom bude bývať u rodičov.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že obvinený F. S. je stíhaný pre závažnú trestnú činnosť kvalifikovanú podľa § 172 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona. Aj keď obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, vzhľadom na množstvo zaistenej drogy pretrváva aj naďalej dôvodná obava, že by obvinený po ponechaní na slobode pokračoval v páchaní trestnej činnosti obdobného charakteru. Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že je užívateľom tak marihuany ako aj pervitínu. Aj pri vykonanej domovej prehliadke boli u obvineného nájdené veci slúžiace práve na konzumáciu tak pervitínu, ako aj marihuany a teda aj z tohto je zrejmé, že obvinený je konzumentom týchto omamných látok.

S poukazom na tieto skutočnosti dospel potom okresný súd k záveru, že nie je možné prijať tak ponúknutú záruku rodičmi obvineného ani Farským úradom K., že títo budú výchovne pôsobiť a vplývať na obvineného, keďže doposiaľ na neho zrejme žiadny vplyv nemali a teda nie je možné ani predpokladať, že by sa im toto podarilo v budúcnosti.

Obvinený v súčasnosti nie je zamestnaný, nie je poberateľom ani sociálnych dávok, a preto existuje reálna obava, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu by v trestnej činnosti mohol pokračovať, čím je u neho daný dôvod väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o svojom výsluchu sťažnosť obvinený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd z podnetu včas podanej sťažnosti obvineným preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje.

Treba zvýrazniť, že aj s v súčasnom štádiu konania po podaní obžaloby doposiaľ zistené skutočnosti a v spise zadokumentované dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu - obzvlášť závažného zločinu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z konkrétnych skutočností, na ktoré správne poukázal okresný súd v napadnutom uznesení, vyplýva dôvodná obava, že by v prípade prepustenia na slobodu v stíhanej trestnej činnosti mohol pokračovať.

Tak ako na to poukázal už okresný súd sám obvinený povedal, že je užívateľom marihuany ako aj pervitínu. Je nezamestnaný, nemá žiadny príjem a aj tieto skutočnosti posilňujú obavu z konania u obvineného uvedenú v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o ponúknutú záruku rodičmi obvineného, i farárom farského úradu v tom smere, že títo budú výchovne pôsobiť na obvineného, krajský súd sa stotožnil so závermi okresného súdu aj v tom smere, že doposiaľ sa vplývať na obvineného v pozitívnom smere nepodarilo, a preto súd nemá žiadnu záruku v tom, že by sa to tak rodičom ako aj farárovi Farského úradu K. darilo v budúcnosti. Rovnako pokiaľ ide o neprijatie písomného sľubu, ktorý dal samotný obvinený, treba uviesť, že ani jeho sľub nie je dostatočným inštitútom na nahradenie väzby v predmetnej veci.

Záverom treba uviesť, že okresný súd v predmetnej veci rozhodoval v zmysle príslušných zákonných ustanovení tak, ako tieto podrobne citoval v napadnutom uznesení a zachoval lehoty uvedené v § 76 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť obvineného F. S. zamietol podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.