

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201713
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. F., o zaplatenie 211,10 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 5Csp 43/2023-59 zo dňa 30.05.2023.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 211,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 211,10 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 38,92 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu sumu 211,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.03.2018 do zaplatenia, trovy konania titulom úhrady za poskytnuté verejné služby, ktoré poskytol žalovanej jeho právny predchodca.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a dňa 19.09.2023 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

3. Zo žalobného návrhu na č. I. 1 – 3 spisu, z výzvy žalobcu zo dňa 07.05.2019, z ďalšej výzvy žalobcu, resp. z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.05.2019, z pokusu o zmier zo dňa 05.04.2023, z dohody o uznaní dlhu zo dňa 23.11.2019, zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, zo zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb zo dňa 18.10.2016, z odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.12.2017, z predloženej faktúry na č. I. 22 súd zistil, že právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Röntgenova 26, Bratislava uzavrel dňa 16.10.2016 so žalovanou zmluvu na základe ktorej sa zaviazal poskytovať tejto telekomunikačné služby, a to konkr. satelitnú televíziu, pričom žalovaná sa zaviazala za túto službu dohodnutým spôsobom platiť.

4. Z faktúry č. 1801108890 zo dňa 24.01.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018 zmluvné pokuty a poplatky sumu 211,10 eur, faktúra bola splatná 28.02.2018.

5. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019 a jej prílohy súd zistil, že DIGI SLOVAKIA, s.r.o. postúpila pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu na nového veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava.

6. Z výzvy k úhrade zo dňa 07.05.2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú, aby pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu uhradila jemu ako novému veriteľovi. Zároveň toho istého dňa oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky tvoriacej predmet tohto sporu a on sa stal novým veriteľom tejto pohľadávky. Zároveň oznámil žalovanej, aby pohľadávku uhradila na jeho účet. Dňa 05.04.2023 žalobca vyzval žalovanú dokladom označeným ako pokus o zmier, aby žalovanú sumu uhradila na jeho účet, inak sa bude svojich nárokov domáhať súdnou cestou.

7. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 44 ods. 5 zák. č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému ku dňu 01.03.2018 bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovaná povinná platiť právnemu predchodcovi žalobcu mesačné úhrady za poskytovanie služieb. Právny predchodca žalobcu preukázal, že mu žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby ku dňu rozhodnutia súdu celkovú sumu 211,10 eur, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.