

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219749  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219749.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., F. X, otec C. C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. C., G. XX, v konaní právne zastúpený: JUDr. Michaela Šteingerová, advokátka, Prievidza, Záhradnícka 24, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne, do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Prievidza, pod sp.zn. 12P/44/2023, nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Maloleté dieťa, A. B., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa s maloletým A. stretávať každý párny týždeň kalendárneho mesiaca v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod., vo štvrtok od 15,00 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 8,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca od piatku 15,00 hod. do soboty 19,00 hod. nepretržite, s tým, že otec si v určenom čase maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletého matke odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

IV. V prevyšujúcej časti návrhy rodičov zamietá.

V. Ukladá rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolu s maloletým A. podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Prievidza bol dňa 12.9.2023 doručený návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd dočasne, do právoplatného skončenia rozvodového konania, prebiehajúceho na tunajšom súde, pod sp. zn. 12P/44/2023, zveril maloleté dieťa do jej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v sobotu a v nedeľu od 9,00 hod. do 19,00 hod., počas ostatných pracovných dní jedenkrát do týždňa po vzájomnej dohode s matkou tak, aby nebol narušený zákonný vzdelávací program dieťaťa od 9,00 hod. do 19,00 hod., s tým, že matka bude zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uvádza, že problémy vo vzťahu rodičov nastali po narodení maloletého, od polovice roku 2020 sa ich komunikácia obmedzila len na vedenie

domácnosti a výchovu maloletého. Nezhody partnerov boli spôsobené rozdielnymi životnými hodnotami, záujmami a tiež odlúčením, nakoľko otec maloletého pracuje v Bratislave. Ani jeden z manželov nemá záujem zotrvať v manželstve, čo obaja verbalizovali na pojednávaní vo veci sp. zn. 12P/44/2023, dňa 11.9.2023. V otázke úpravy rodičovských práv a povinností sa rodičia nedokážu dohodnúť. Matka nesúhlasí, aby maloletý u otca prespával, a to najmä kvôli jeho problémom so spánkom, býva často chorľavý, kedy zvracia zo spánku a dožaduje sa prítomnosti matky a otca vyslovene odmieta. Matka na pojednávaní dňa 11.9.2023 navrhla, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom styk otca s maloletým dieťaťom by prebiehal každý párny týždeň v utorok od 8,00 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 9,00 hod. do nedele 19,00 hod. nepretržite a každý nepárny týždeň v utorok od 8,00 hod. do 19,00 hod. a štvrtok od 8,00 hod. do 19,00 hod. Matka ponúkla otcovi pomoc pri starostlivosti vo veci spánkových návykov a žiadala, aby otec nevyvíjal na maloleté dieťa nepríjemný nátlak, aby to na neho malo čo najmenší deštruktívny dopad. Otec s návrhom matky nesúhlasil, žiadal rozšírený styk v nepárnom týždni tak, že by bol oprávnený sa s maloletým stretávať od utorok do stredy alebo od stredy do štvrtku. Po prerušení pojednávania otec zmenil názor a žiadal striedavú starostlivosť. Matka predložila alternatívny návrh, aby prvý polrok bola úprava styku otca s maloletým ako navrhovala skôr s tým, že v ďalšom období by sa styk rozšíril o deň viac, ako to pôvodne navrhol otec. Otec návrh matky odmietol. Nezhody rodičov sú aj v otázke bývania. Najskôr sa rodičia dohodli, že by otec išiel do podnájmu, matka by ho vyplatila, následne si to otec rozmyslel. Vzhľadom na skutočnosť, že bývanie manželov v spoločnom byte bolo pre matku neúnosné, po skončení pojednávania dňa 11.9.2023 odišla s maloletým bývať k svojim rodičom. Medzi rodičmi došlo ku konfliktu, kedy otec matku odstrčil a snažil sa ako prvý prísť do domu rodičov matky, kde sa v tom čase nachádzal maloletý. Otec sa dostal do verbálneho konfliktu aj s matkou manželky a vyhrážal sa jej súdom. Naliehal na to, aby mohol byť s maloletým aspoň tri hodiny s vysvetlením že do 21,00 hod., kedy maloletý pôjde spať je 6 hodín a on má nárok na 50%. Otec maloletého odovzdal o 18,00 hod. Matka si následne našla dva zmeškané hovory, jedna v aplikácii WhatsApp a tri správy, poslednú v znení, že nedodržuje dohody, nespokupracuje, nekomunikuje. Maloletý bol počas noci nepokojný. Matke maloletý uviedol, že zatiaľ u otca prespať nechce a požiadal ju, aby to otcovi povedala za neho. Matka maloletého pripravila do škôlky a informovala otca, ktorý už čakal pred škôlkou. Po tom ako maloletého odovzdali matka navrhla, aby si maloletého vzal od 12,00 hod. do 15,00 hod. tak, ako tomu bolo deň pred tým. Otec matke vyčítal, ako si dovolila mu nezdvihnúť telefón, že to bude mať následky a požiada o „predbežné opatrenie“. Otec matku zastráňa, vyhráža sa jej a na maloletého vyvíja tlak ohľadne zaspávania u neho.

3. K návrhu matky podal vyjadrenie otec, prostredníctvom právnej zástupkyne (návrh o neodkladnom opatrení otcovi súdom doposiaľ doručovaný nebol, dozvedel sa o ňom pri šetrení od kolízneho opatrovníka a s jeho obsahom sa následne zrejme dozvedel od svojej právnej zástupkyne z elektronického súdneho spisu). Otec s návrhom matky nesúhlasí, pretože nevychádza zo záverov pojednávania vo veci sp. zn. 12P/44/2023, dňa 11.9.2023. Uviedla, že matka otcovi neustále bráni v starostlivosti o maloletého, predovšetkým mu bránila robiť bežné veci ako spracovanie, ukladanie na spánok, či príprava jedla. Otca vždy kritizovala pri postupoch a metódach výchovy a snaží sa ho odstrihnúť z plnenia si úloh otca. Matka maloletého neustále vyvoláva konflikty pred maloletým, ona sa stavia do pozície ochrancu a otca označuje za toho zlého. K udalostiam po pojednávaní dňa 11.9.2023 otec uvádza, že matka v čase, keď on trávil čas s maloletým, odniesla veci, hračky a príslušenstvo patriace maloletému a slúžiace jeho potrebám zo spoločnej domácnosti. Ďalší deň vzala nábytok vrátane stola, posteľe, matracov a podobne. Následne matka podala návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vedela, že do domácnosti prídu pracovníčky úradu a čakala, že výsledok šetrenia bude taký, že ide o prostredie nevhodné pre maloleté dieťa. Otec však pred návštevou všetok nábytok dokúpil. Deň po pojednávaní matka prišla so zámerom vyvolať konflikt, oznámila otcovi, ako bude prebiehať starostlivosť o maloletého, s čím otec nesúhlasil. Matka otca fyzicky napadla, lakťom udrela do pleca. Otec prišiel navštíviť maloletého do domácnosti rodičov matky maloletého. Maloletý sa za ním rozbehol, bol rád, že ho vidí. Matka jeho manželky na neho vybehla s frázou „no čo ty debil“. Otec ju upozornil, aby tieto frázy pred maloletým nepoužívala, následne jej zaslal aj SMS správy. Otec po návšteve žiadal matku, aby mu umožnila zaželať maloletému, prostredníctvom video hovoru, prianie na dobrú noc, čo bolo ich zvykom. Matka otcovi zámerne nezdvihala telefón. V súvislosti s návrhom matky na úpravu styku otec poukazuje na návrh matky z pojednávania zo dňa 11.9.2023, kedy matke prespatie u otca nevadilo, sama ho navrhla. Aktuálny návrh považuje otec za pomstu. Otec prejavuje záujem o starostlivosť maloletého, dokáže sa plnohodnotne postarať o maloletého tak, ako matka. Matka mu však v tejto snahe bráni, snaží sa maloletého od otca odtrhnúť a bráni mu v kontakte s ním. Otec v nadväznosti na uvedené navrhol, aby súd do času právoplatného skončenia rozvodového konania zveril maloletého do striedavej osobnej

starostlivosti, a to tak, že každý páry týždeň bude mať maloletého v starostlivosti matka a nepáry otec, prípadne alternatívne, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a styk otca bude upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v stredu od 8,00 hod. do štvrtku 20,00 hod. nepretržite a od soboty od 8,00 hod. do nedele 20,00 hod. nepretržite a nepáry týždeň od stredy 8,00 hod. do piatku 20,00 hod. nepretržite.

4. Ustanovený kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, podal dňa 18.9.2023 správu zo šetrenia rodinných pomerov a vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičom maloletého bola po pojednávaní vo veci sp. zn. 12P/44/2023, dňa 11.9.2023, sprostredkovaná odborná pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb, za účelom ich rodičovskej komunikácie a kooperácie, dohody rodičov na veciach týkajúcich sa maloletého a zistenia názoru maloletého na realizáciu styku s otcom, resp. realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, aj za účasti maloletého.

Úrad dňa 13.9.2023 vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti otca na adrese H. XX/X, E.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec s maloletým, následne sa do domácnosti dostavila aj matka. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Maloletý má spoločnú izbu s otcom, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že v detskej izbe sa nachádzalo viac nábytku a hračiek maloletého, ktoré matka so sebou odniesla do domácnosti svojich rodičov, keď sa po súdnom konaní zo spoločného bytu aj s maloletým odsťahovala. Úrad otca oboznámil s dôvodom šetrenia. Otec uviedol, že s navrhovanou úpravou styku v neodkladnom opatrení nesúhlasí, pretože nezohľadňuje aj prespatie maloletého v jeho domácnosti. Z uvedeného dôvodu navrhuje realizáciu styku každý páry víkend od soboty do nedele v čase od 9,00 hod. do 19,00 hod., každý páry týždeň od stredy do štvrtku v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod. a v nepárnom týždni v piatok od 8,00 hod. do 19,00 hod.

S maloletým bol vykonaný pohovor bez prítomnosti iných osôb. Maloletý bol primerane veku a rozumovej vyspelosti matkou informovaný o konaní a dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Uviedol, že sa má dobre, teraz býva s matkou u starých rodičov. Situáciu medzi rodičmi vníma, rodičia sa nevedeli dohodnúť, teraz je to podľa neho už v poriadku. Stalo sa, že u otca nemohol zaspáť, pretože kričal na matku. Spať u otca nechce, ale premýšľa o tom. Spontánne uviedol, že chce bývať s matkou, s otcom sa chce pohrať, chodiť na výlety, ale nie u neho bývať. Na otázku úradu, čo má súdu odkázať, maloletý uviedol, že to súdu povedia rodičia, že chce byť s matkou. Počas pohovoru bol maloletý primerane, čisto oblečený, riadne zaopatrený, pôsobil nepokojným dojmom, neustále poskakoval, bol v neustálom pohybe a na otázky odpovedal spontánne.

V čase šetrenia si po maloletého prišla matka a odviezla ho do domácnosti na adrese F. XXX/X, E., v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve starí rodičia maloletého, kde súčasne matka s maloletým žije. Úrad vykonal šetrenie v aktuálnej domácnosti matky, bola prítomná matka s maloletým a starí rodičia zo strany matky. Domácnosť bola zariadená funkčným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Maloletý má vlastnú detskú izbu, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. V súčasnosti spáva s matkou v jej spálni. Hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka k veci uviedla, že na neodkladnom opatrení trvá, doposiaľ starostlivosť o dieťa bola len na nej, maloletý je na ňu naviazaný, má svoje rituály a otec „tlačí“ na prespávanie v jeho domácnosti, na čo maloletý nie je pripravený.

Úrad mal záujem vykonať pohovor s maloletým aj v domácnosti matky. V neprítomnosti iných osôb maloletý uviedol, že sa má teraz dobre a chce bývať s matkou. Pri pohovore sa hral, behal, následne odmietol odpovedať na otázky, reagoval impulzívne a začal sa dožadovať pozornosti a prítomnosti matky. Uvedené úrad akceptoval a pohovor bol ukončený. Počas šetrenia sa celá rodina venovala maloletému, ktorý sa neustále dožadoval ich pozornosti.

Prešetrením pomerov bolo zistené, že aktuálne život a zdravie maloletého nie sú ohrozené. Maloletý má v domácnostiach oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Maloletý má záujem zostať v starostlivosti matky a s otcom sa stretávať, avšak bez prespatia.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ktoré povinnosti možno strane (účastníkovi) neodkladným opatrením uložiť, demonštratívne upravuje ustanovenie § 325 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa Čl. 4 Civilného mimosporového poriadku, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

15. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa

na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, inú povinnosť.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úprav nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

20. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené.

22. Z obsahu spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/44/2023, je zrejmé, že rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní, v rámci ktorého obaja konštatovali, že ich manželstvo je nefunkčné, pričom ani jeden z nich neprejavil záujem o obnovenie spolužitia. Návrh na rozvod manželstva podala matka maloletého z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi manželmi, bez nádeje na obnovenie manželského spolužitia. Medzi rodičmi maloletého doposiaľ nedošlo k dohode o úprave rodičovských práv a povinností. Pred termínom pojednávania sa rodičia zúčastnili poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb na úrade práce. Otec následne strávil s maloletým určitý čas, boli spolu na banickom jarmoku, čo si maloletý veľmi užíval. Rodičia sa dohodli, že budú spolupracovať, pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého pred spánkom, jeden maloletého osprchuje, druhý pripraví večeru. Rodičia boli ochotní sa dohodnúť na tom, že dva až tri mesiace maloletý u otca prespávať nebude, matka však urobí všetko pre to, aby maloletého motivovala aby ten potom u otca prespával. V priebehu pojednávania matka alternatívne navrhla, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom úprava styku otca s maloletým by sa realizovala každý páry týždeň v utorok od 8,00 hod. do 19,00 hod a v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod. nepretržite, t.j. aj s prespaním a každý nepárny týždeň v utorok od 8,00 hod. do 19,00 hod. a štvrtok od 8,00 hod. do 19,00 hod. Matka ponúkla vo veci spánkových návykov maloletého otcovi pomoc. Otec však napokon trval na striedavej osobnej starostlivosti. Pretože rodičia prejavili záujem zúčastniť sa poradenskopsychologického procesu, pojednávanie bolo odročené,

s tým, že rodičom bola daná možnosť zúčastniť sa procesu na referáte poradenskopsychologických služieb a najneskôr ku koncu decembra, po podaní komplexnej správy referátu, mal súd zvážiť ďalší postup v konaní. Napäté vzťahy medzi rodičmi však vyústili do stavu, kedy matka s malolekým opustila spoločnú domácnosť a nasťahovala sa aj s malolekým k svojim rodičom.

23. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“), zo dňa 13.9.2023, vyplýva, že v čase šetrenia rodinných pomerov bol v domácnosti otca prítomný maloleký bez matky, ktorá sa dostavila až následne. Je teda zrejmé, že styk otca s malolekým zjavne prebieha, avšak nie na pravidelnej báze, za jasne stanovených podmienok. Maloleký nie je ohrozený na živote a zdraví, je však ohrozený jeho zdravý vývin v dôsledku napätých vzťahov medzi jeho rodičmi a často vznikajúcimi konfliktnými situáciami, ktoré maloleté dieťa už v tak nízkom veku (5 rokov) vníma.

24. Obaja rodičia majú rovnaké právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa, a zároveň maloleté dieťa má právo na starostlivosť a výchovu zabezpečenú oboma rodičmi.

25. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zabezpečiť rýchlu právnu úpravu súčasnej situácie, ktorá smeruje k ochrane zdravého fyzického a psychického vývinu malolekého. V danom prípade je nevyhnutné upraviť výkon rodičovských práv a povinností voči mal. A., pretože sa na ňom rodičia, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti (matka sa z nej aj s malolekým odsťahovala po prvom pojednávaní vo veci samej), sami nevedia dohodnúť a v konečnom dôsledku tým ubližujú malolekému dieťaťu, ktoré je svedkom vzájomných útokov rodičov a pretrvávajúceho napätia v rodine.

26. Za súčasnej situácie, a to najmä s ohľadom na prejav vôle malolekého, ktorý u otca síce prespávať nechce, chce sa s ním však stretávať, na vek malolekého, matkou deklarovanú impulzivnosť malolekého, ako aj zjavne výraznejšie citové väzby malolekého na matku a v neposlednom rade aj z dôvodu narušeného vzťahu medzi rodičmi malolekého, mal súd za to, že dočasné zverenie malolekého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov by nebolo v jeho najlepšom záujme. O malolekého sa v čase, kedy otec pracoval v Bratislave, ale vo väčšej miere aj mimo tohto času, starala osobne matka, čo nebolo otcom namietané ani počas pojednávania vo veci sp. zn. 12P/44/2023. Maloleký otca neodmieta, majú pekný vzťah, prirodzene však inklinuje viac k matke, s ktorou trávil v minulosti viac času. Zmena v starostlivosti, bez adaptácie na takýto nový režim, by bolo pre malolekého v súčasnosti, keď jeho rodičia sú rozhádaní a najmä otec doposiaľ neprejavil dostatočnú vôľu racionálne vec riešiť (napr. na pojednávaní bol spočiatku ochotný, poznajúc situáciu a potreby malolekého, súhlasiť so zverením malolekého do osobnej starostlivosti matky pri súčasnej širokej úprave jeho styku s malolekým, vzápätí však opäť, bez akéhokoľvek vysvetlenia trval na zverení malolekého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tvrdiac tiež, že verí, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov by bola pre malolekého „v pohode, znesiteľná...“), veľkou záťažou, s ktorou by sa nemusel vysporiadať pozitívne, vzhľadom na jeho nízky vek.

27. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol súd aj na názor malolekého, ktorý v súčasnosti preferuje v starostlivosti matku, ale ktorý sa zároveň dožaduje aj prítomnosti otca, s ktorým rád trávi čas, rád sa s ním hrá a chodieval na výlety.

28. Súd považoval za danej situácie za najvhodnejšie, aby bol maloleký dočasne, neodkladným opatrením, zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú malolekého aj naďalej zastupovať a spravovať jeho majetok, a zároveň aby bol stanovený režim úpravy styku otca s malolekým, pri ktorom bude zachované právo otca na stretávanie sa s malolekým, vrátane prespatia u otca aspoň počas dvoch dní v mesiaci a takisto zohľadnený denný režim u malolekého, ktorý v súčasnosti navštevuje materskú školu. Intervaly stretávania otca s malolekým súd upravil tak, aby bol otec s malolekým v styku každý týždeň a počas jedného víkendu aj dlhšie, aby si prípadne otec s malolekým mohol napláňovať aj spoločné výlety. Otec sa teda podľa rozhodnutia súdu, dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, bude s malolekým stretávať v rozsahu uvedenom vo výroku III. tohto rozhodnutia.

29. Je síce pravda, že maloleký naposledy, pri vypočutí pred kolíznym opatrovníkom, prejavil vôľu neprespávať u otca, prostredie, v ktorom otec zostal i naďalej bývať, však dôverne pozná, jeho vzťah s otcom je dobrý, nenarušený, pričom aj matka si zrejme uvedomuje, že by prespávanie malolekého u otca nemal byť až taký veľký problém, keďže na pojednávaní vo veci samej len pred pár dňami

s prespávaním maloletého u otca napokon súhlasila. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení, majú tiež za to, že obaja rodičia bývajú v tom istom meste, a teda nemôže byť problémom ani okamžité racionálne riešenie akýchkoľvek nepredvídateľných situácií, či problémov na strane maloletého, súd neodkladným opatrením rozhodol aj o prespávaní maloletého u otca dvakrát do mesiaca.

30. Vyššie uvedená úprava styku otca s maloletým nevylučuje, aby sa rodičia vzájomne dohodli, že otec sa s maloletým stretne aj mimo súdom určený styk s maloletým, alebo, že napríklad obaja rodičia maloletého odprevadia do materskej školy, navštívia s ním lekára alebo s ním absolvujú spoločne rôzne voľnočasové aktivity. Naopak, takáto dohoda nad rámec súdnej úpravy, je vítaná a aj žiadaná pre posilnenie vzťahu otca s maloletým a zabezpečenie práva maloletého mať pravidelne časté osobné kontakty s oboma rodičmi. Súd apeluje na matku, aby v prípade, že sa maloletý bude dožadovať stretnutia s otcom nad rámec súdnej úpravy, takémuto stretnutiu nebránila.

31. Pokiaľ každý z rodičov žiadal neodkladným opatrením upraviť iný, väčší rozsah výkonu ich práv a povinností voči maloletému, súd ich návrh v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

32. Rodičom bola ponúknutá možnosť absolvovať odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, o ktoré rodičia prejavili záujem. Rodičia sa poradenského procesu začali zúčastňovať, náznaky pozitívnej spolupráce boli aj zaznamenané, v procese však nezotrvali a rozhodli sa nesúladiť v otázke výkonu rodičovských práv a povinností riešiť súdnou cestou.

33. Podľa právneho názoru súdu, bude v najlepšom záujme maloletého, uložiť rodičom výchovným opatrením povinnosť podrobiť sa spolu aj s ich maloletým synom odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov medzi sebou ako aj ďalšej motivácie spolupracovať pri výchove a starostlivosti o maloletého. Odborné poradenstvo sa javí ako vhodný prostriedok, ktorý rodičom poskytne podporu pri riešení otázok, týkajúcich sa maloletého a zároveň môže pomôcť maloletému, v kontakte s človekom s odborným zameraním vyriešiť jeho vnútornú neistotu a postupne nájsť plnú dôveru aj vo vzťahu k druhému rodičovi.

34. Na záver súd dodáva, že je dôležité, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu, a aby si uvedomili, že je nutné, aby spoločne komunikovali a vedeli sa dohodnúť na výchove a ďalšom smerovaní maloletého tak, aby to bolo v záujme maloletého. Obnovenie racionálnej komunikácie medzi rodičmi navzájom je nutné pre primeraný výkon rodičovskej úlohy každého z nich a pre zdravý fyzický a najmä psychický vývin maloletého.

35. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

36. Nad rámec vyššie uvedeného súd konštatuje, že v danom prípade nešlo o prípad, ktorý predpokladá ustanovenia § 367 CMP (maloletý zostal po odchode jedného z rodičov zo spoločnej domácnosti v starostlivosti jedného z nich).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku.