

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/545/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208492
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812208492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Ž. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., V. XXX, o zaplatenie 526,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 168,21 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10. 11. 2012 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc od 01. 01. 2013 do úplného splatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 526,34 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17. 01. 2008 Zmluvu č. A3574926, dňa 21. 08. 2008 Zmluvu č. A3886552 a dňa 26. 06. 2008 Zmluvu č. A3797458, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v kontexte s ustanovením čl. 3 bodu 3.7 dodatku sa

žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny zn. Nokia 2630 vo výške 132,41 Eur, Nokia 6120 classic a to výške 225,72 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobila škodu tým, že získala mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 168,21 Eur vyfakturovaných v období od 31. 08. 2010 do 28. 10. 2010.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13. 12. 2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28. 10. 2010.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy a neuhradené služby vo výške 168,21 Eur aj nárok na zaplatenie 358,13 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, ale bolo nariadené pojednávanie.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Žalovaná so žalobou čiastočne súhlasila. Uviedla, že je ochotná uhradiť cenu poskytnutých služieb žalobcovi a vo zvyšnej časti nesúhlasila so zaplatením žalovanej sumy žiadanej z titulu náhrady škody. Uviedla, že nedoplatok na cene služieb poskytnutých žalobcom vznikol z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na strane žalovanej, nakoľko jej manžel sa stal nezamestnaným, ona je na rodičovskej dovolenke s ich najmladším dieťaťom a preto nemali dostatok finančných prostriedkov, aby uhradili platby za mobilný telefón.

Žiadala, aby dlžnú sumu mohla žalobcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne od 01. 01. 2013 do úplného splatenia dlhu. O svojich osobných, zárobkových a majetkových pomeroch uviedla, že je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je už dva roky nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Príjem rodiny pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a príspevku na bývanie, ktorý dostáva od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave v sume 304,- Eur mesačne. Celá rodina bývajú v rodinnom domčeku a náklady bývania činia mesačne 41,30 Eur, ktorá suma pozostáva zo zálohovej platby za elektrinu a vodu. Zo zvyšnej časti mesačného príjmu uhrádzajú nevyhnutné bežné životné náklady rodiny.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - špecifikáciou žalovanej sumy, Zmluvou o pripojení č. A3574926 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 17. 01. 2008, Zmluvou o pripojení č. A3886552 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 21. 08. 2008, dodatkom k Zmluve o pripojení č. A3886552, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. A3797458 zo dňa 26. 06. 2008, dodatkom k Zmluve o pripojení č. A3797458, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami č. 8789140520, č. 8289463323, č. 8289978332, č. 8289978333, č. 1008285755, č. 8790164000, č. 8290496451, č. 8290496452, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté tri zmluvy o pripojení, ktoré žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 31. 08. 2010 do 28. 10. 2010 celkovo v sume 168,21 Eur, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy v sume 168,21 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 10. 11. 2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, nakoľko žalobca nepreukázal, že list obsahujúci pokus o pokonávku doručil žalovanej.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 358,13 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná mu spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu zn. Nokia 2630 vo výške 0,03 Eur a v sume 22,90 Eur u mobilného telefónu zn. Nokia 6120 classic, za ktorú cenu tieto mobilné telefóny žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 358,13 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Súd žalobu zamietol aj ohľadom úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 168,21 Eur za obdobie od 28. 12. 2010 do 10. 11. 2012, nakoľko žalobca nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku u žalovanej, v ktorom určil dodatočnú lehotu na plnenie pre žalovanú a to do 27. 12. 2010.

Vychádzajúc z ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p., súd povolil žalovanej splácať dlh voči žalobcovi v splátkach vzhľadom na jej osobné, majetkové a zárobkové pomery.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaná, ktorá by mala právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti