

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Vyd/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021205169
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:0021205169.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX a 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, zastúpení: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, za účasti: 1/ G. H. (predtým I.), nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, naposledy C. XXX, XXX XX C., 2/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/XX, L., 3/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX E., 4/ N. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, C. - C. P. Q., 5/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, B. P. X, C. - R. Q., 6/ I. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, C. - C. P. Q., 7/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, C. S. XX, T. E., S. L., 8/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom búdková 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, 9/ Pozemkové spoločenstvo - Lesná spoločnosť Kruhy Trnava pri Laborci, za ktorú koná A. G. C., D. E. F. XXX, o návrhu na potvrdenie vydržania, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu na potvrdenie vydržania voči účastníkom v 1., 2. a 7. rade **z a s t a v u j e.**
- II. Vo zvyšnej časti návrh na potvrdenie vydržania **z a m i e t a .**
- III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania bol tunajšiemu súdu doručený 24.11.2024a doplnený dňa 25.11.2021. V návrhu navrhovateľa žiadali potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor Michalovce, obec a katastrálne územie D. E. F. na LV č. XXXX, a to parcely registra „E“, parc. č. 314/1 o výmere 246 m2, druh pozemku lesný pozemok (ďalej len „nehnuteľnosť“), v prospech A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, ku dňu 20.10.1995. Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že sú výlučnými vlastníckmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D. E. F., zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom pre okres: G., pre obec: Trnava pri Laborci, katastrálne územie: D. E. F., ako: a) rodinný dom so súpis. č. XXX postavený na pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 631/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 361 m2; b) pozemok, parcela registra „C“, parc. č. 631/2 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 361 m2 (ďalej len „CKN parcela 631/2“); c) pozemok, parcela registra „C“, parc. č. 631/10 - orná pôda, o výmere 471 m2 (ďalej len „CKN parcela 631/10“); d) pozemok, parcela registra „C“, parc. č. 631/21 - orná pôda, o výmere 346 m2 (ďalej len „CKN parcela 631/21“); e) pozemok, parcela registra „E“ parc. č. 1508/1 - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 74 m2 (ďalej len „EKN parcela 1508/1“), pričom tieto majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (BSM). Časť rodinného domu navrhovateľov, ktorý je postavený na CKN parcele 631/2, je postavená aj na EKN parcele 314/1. EKN parcela 314/1 je zároveň evidovaná ako spoločná nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových spoločenstvách“). Ďalej navrhovatelia uviedli skutočnosti, na základe ktorých mali za to, že boli splnené zákonné predpoklady na vydržanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom

pre okres: G., pre obec: Trnava pri Laborci, katastrálne územie D. E. F., a to pozemku parcely registra „E“, parc. č. 314, druh pozemku: lesný pozemok o výmere 246 m² (ďalej len „predmet vydržania“) v zmysle ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovatelia majú predmet vydržania v nepretržitej nerušenej a dobromyseľnej držbe odo dňa 20.10.1985, čo po splnení predpokladov ustanovených Občianskym zákonníkom znamená, že sa vlastníckmi predmetu vydržania stali po uplynutí 10 - ročnej vydržacej lehoty dňa 20.10.1995.

2. Na základe navrhovateľmi vyššie opísaných skutočností s poukazom na príslušné ustanovenia CMP súd vydal dňa 07.04.2022 uznesenie č. k. 7Vyd/1/2022-85, ktorým vyzval známych účastníkov konania osoby oprávnené v zmysle § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor Michalovce, obec a katastrálne územie D. E. F. na LV č. XXXX, a to parcely registra „E“, parc. č. 314/1 o výmere 246 m², druh pozemku lesný pozemok v prospech A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, ku dňu 20.10.1995. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 31.10.2022.

3. Na LV č. XXXX, k. ú., Trnava pri Laborci sú zapísaní títo podieloví spoluvlastníci: č. 45 I. G. L. D., 072 36, Kaluža, č. XXX, SR, podiel o veľkosti 1/320, č. 114 I. G. L. D., 072 36, Kaluža, č. XXX, SR, podiel o veľkosti 1/320, č. 219 I. G. L. D., 072 36, Kaluža, č. XXX, SR, podiel o veľkosti 1/320, č. 174 K. J. L. L., D. XXXX/XX, L., SR, podiel o veľkosti 3/2240, č. XXX K. J. L. L., D. XXXX/XX, L., SR, podiel o veľkosti 3/2240, č. 184 C. C. L. F., G., Volgogradská 92, Prešov, PSČ 080 01, SR, podiel o veľkosti 6/6720, č. 185 L. N., O. XX, C. P. Q., SR, podiel o veľkosti 3/13440, č. 207 L. N., O. XX, C. P. Q., SR, podiel o veľkosti 3/13440, č. XXX L. B., B. P. X, C.- R. Q., SR, podiel o veľkosti 3/13440, č. 210 L. B., B. P. X, C.- R. Q., SR, podiel o veľkosti 3/13440, č. XXX L. I., O. X, C.- C. P. Q., SR, podiel o veľkosti 3/13440, č. 211 Rjabinčák Štefan, Goetheho 8, Košice- Krásna nad Hornádom, SR, podiel o veľkosti 3/13440, č. XXX K. B., C., S. XX, ČR, (okr.Plzeň), podiel o veľkosti 2/2240, (spolu títo spoluvlastníci ďalej ako „účastníci konania“) a navrhovatelia č. 48, 235 a č. 236 C. B. A. a F. C., Trnava pri Laborci 193, podiel o veľkosti 463/480 a 23/1344 a navrhovateľka v 2.rade č. XXX F. C., D. E. F. XXX, podiel o veľkosti 1/320.

4. K vyzývaciemu uzneseniu námietky neboli podané. Slovenský pozemkový fond podal k uzneseniu vyjadrenie. Vzhľadom na to, že podľa údajov zapísaných k dotknutej nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k. ú., Trnava pri Laborci ide o zistených vlastníkov, Slovenský pozemkový fond nie je oprávnený zastupovať týchto vlastníkov. Z tohto dôvodu, sa k meritu veci nebude vyjadrovať.

5. Súd pri doručovaní vyzývacieho uznesenia G. I., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX - účastníčke v 1. rade zistil, že táto zomrela. Avšak následnou lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky sa nepodarilo totožnosť túto osobu. Súd následne dopytom na obec Kaluža, kde mala osoba evidovaný posledný pobyt zistil, že G. H., r. č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom C. XXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, t.j. ešte pred začatím súdneho konania. Súd zároveň zistil, že po nebohej bolo vedené dedičské konanie na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 21D/858/2018, ktoré skončilo vydaním uznesenia 28.02.2022, ktorým súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva medzi dedičov T. S., nar. XX.XX.XXXX a L. I., nar. XX.XX.XXXX.

6. Súd pri doručovaní vyzývacieho uznesenia J. K., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, L. - účastníčke v 2. rade zistil, že táto zomrela. Lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že táto dňa XX.XX.XXXX zomrela, t.j. ešte pred začatím súdneho konania. Dopytom na Okresnom súde Revúca súd zistil, že dedičské konanie po nebohej vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4D/346/2010 bolo zastavené pre nemajetnosť. Súd z úradnej povinnosti dal na Okresný súd Revúca podnet na prejednanie novoobjaveného majetku po nepodej. Predmetné dedičské konanie je vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6D/233/2022, doposiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Súdu sa nepodarilo doručiť vyzývacie uznesenie ani B. K., nar. XX.XX.XXXX, C. S. XX, okr. Plzeň - účastníkovi v 7. rade. Lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky sa nepodarilo stotožniť túto osobu. Súd doručoval písomnosti účastníkovi prostredníctvom poštového podniku, následne prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Plzeň – sever, ktorý pokus o doručenie bol neúspešný z dôvodu, že adresát sa nenachádzal v ich registroch a zásielku mu nebolo možné doručiť. Ohľadom pobytu účastníka súd dopytoval Obvodní soud pro Prahu 7, ktorý v odpovedi uviedol, že k uvedenej osobe nie sú v centrálnej evidencii osôb žiadne záznamy. Súd následne dopytoval

matričný úrad Mesta Strážske, ktorý uviedol príbuzných osoby B. I., nar. XX.XX.XXXX (otec účastníka v 7. rade). Príbuzní účastníka v 7. rade uviedli súdu poslednú im známu adresu účastníka Tř. Václava Klementa 1237, 29 301 Mladá Boleslav II. Na uvedenú adresu opätovne súd doručoval vyzývacie uznesenie, ktorý pokus o doručenie bol neúspešný. Nakoniec súd požiadal dožiadaný súd Okresný súd v Mladé Boleslavy o doručenie písomnosti. Súd v odpovedi uviedol, že písomnosť sa nepodarilo doručiť, nakoľko osoba s uvedeným menom a dátumom narodenia sa nenachádza v centrálnej evidencii obyvateľov ani v integrovanom zozname základných registrov, ani u Polície ČR sa nepodarilo overiť, či uvedená osoba existuje. Avšak u Českej správy sociálneho zabezpečení bolo zistené, že existuje osoba s menom B. K., s pobytom tř. Václava Klementa 1237, 29 301 Mladá Boleslav, avšak táto má iný dátum narodenia XX.XX.XXXX. Zo zistených skutočností vyplýva, že osoba označená v návrhu o potvrdenie vydržania je nesprávne označená dátumom narodenia, t.j. v návrhu je označená neexistujúca osoba.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

14. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti (procesnú subjektivitu), ktoré procesné právo priznáva účastníkom. Túto spôsobilosť upravuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 61 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Vo všetkých občianskoprávných sporoch majú spôsobilosť byť stranou sporu/účastníkom tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Ak určitá osoba už v čase podania návrhu nemá procesnú subjektivitu, tento nedostatok nie je možné dodatočne odstrániť (po podaní návrhu). Pokiaľ v čase podania návrhu ten, kto je v nej označený za jedného z účastníkov nežil, nie sú s podaním návrhu spojené hmotnoprávne účinky. Takýto nedostatok nemožno odstrániť ani postupom podľa § 63 CSP, t.j. pokračovaním v konaní s dedičmi. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý musí súd prihliadať v každom štádiu konania a má za následok zastavenie konania.

15. Súd vychádzajúc zo zistených skutočností postupom podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP konanie voči účastníkom v 1., 2. a 7. rade zastavil.

16. Povaha konania o vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyžaduje, aby v čase podania návrhu boli označení všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorí majú spôsobilosť byť účastníkmi. Ak spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva nemá uvedenú spôsobilosť, je potrebné označiť jeho právnych nástupcov; ak dedičstvo prejednané nebolo, je nevyhnutné najskôr v dedičskom konaní určiť, kto z dedičov prevezme spoluvlastnícky podiel poručiteľa a následne je možné podať takýto návrh. S právnymi nástupcami pôvodného spoluvlastníka možno konať, ak došlo k strate spôsobilosti byť účastníkom po podaní návrhu. Z uvedeného vyplýva, že v čase podania návrhu 24.11.2021 museli byť označení všetci účastníci dotknutej nehnuteľnosti, ktorí majú spôsobilosť byť účastníkom. Údaje v katastri nehnuteľností sú záväzné pokiaľ sa nepreukáže opak. V danom prípade bol opak preukázaný u žalovaných v 1, 2 a v 7. rade. Uvedení účastníci nemôžu byť zastúpení ani Slovenským pozemkovým fondom, keďže tento zastupuje len nezistených vlastníkov (viď vyššie vyjadrenie SPF).

17. Podľa § 78 ods. 1, 2 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

18. Súd s poukazom na ust. § 78 ods. 2 CSP návrh na potvrdenie vydržania pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie zamietol, keďže v danom prípade mali byť označení všetci spoluvlastníci dotknutej nehnuteľností, keďže sa jedná o nerozlučné procesné spoločenstvo.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).