

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010402
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 20. novembra 2012 v trestnej veci obvineného U. E. V. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený U. E. V. nar. X.X.XXXX v P. V., trvalé bydlisko P. V., O. XXX/X, prechodné bydlisko P. V., E. č. XXXX/XXX-XX, adresa na doručovanie P. V., E. XXXX/XXX-XX, H. v G.,

je vinný, že

1/ dňa 4.12.2011 v presne nezistenom čase v nočných hodinách, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s G. B., ktorý bol za tento skutok uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/57/2012 zo dňa 27.6.2012, právoplatným dňa 27.6.2012 a E. V., proti ktorému sa za tento skutok vedie samostatné trestné stíhanie, sa vlámali do pivničných priestorov bytového domu č. XXXX/XX na sídlisku E. v P. V., a to tak, že najskôr nezisteným spôsobom v oblasti zámku vypáčili uzamknuté plechové dvere vedúce do spoločných pivničných priestorov a následne nezisteným spôsobom prekonalí uzamknutie pivničných dverí pivnice L. U. X., z ktorej odcudzili 4 ks hliníkových diskov zn. VW Phoenix 7J-17 v hodnote 1.673,48 Eur so 4 ks pneumatík zn. Matador Hectorra 225/45R17 v hodnote 136,73 Eur, ku škode L. U. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. V., E. č. XXXX/XX,

2/ dňa 4.12.2011 v presne nezistenom čase v nočných hodinách, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s G. B., ktorý bol za tento skutok uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/57/2012 zo dňa 27.6.2012, právoplatným dňa 27.6.2012 a E. V., proti ktorému sa za tento skutok vedie samostatné trestné stíhanie, sa vlámali do pivničných priestorov bytového domu č. XXXX/X na sídlisku E. v P. V., a to tak, že vykopli uzamknuté dvere vedúce do pivnice patriacej C.. U. F., z ktorej odcudzili U. zn. V. XXX, výrobného čísla VIN: XXXXX, bez evidenčného čísla, v hodnote 136,- €, čím majiteľovi U. C.. U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V., E. č. XXXX/X, spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 136,- Eur a poškodením veci škodu vo výške 24,20 Eur,

obvinený ml. E. V. týmto konaním spôsobil odcudzením veci spoločne s ostatnými páchatelmi na cudzom majetku vo výške 1.946,21 Eur a poškodením veci škodu vo výške 24,20 Eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., na trest 4 (slovom: štyri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený C.. U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V., E. XXXX/X, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného ml. E. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 777/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu, zákonného zástupcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného a jeho zákonný zástupca nemajú pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasia s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.