

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/18/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204165
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311204165.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. B., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa matky T. P., nar. X.X.XXXX, bytom K. X., U. XXX/XX, v časti konania zastúpenej JUDr. Marianom Holým, advokátom so sídlom AK Brezno, Boženy Němcovej 1/A a označeného otca I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X., X.mája XX, právne zastúpeného JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou so sídlom AK Brezno, ČSA 18, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v plnom rozsahu **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Matka maloletej návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.6.2011 žiadala, aby súd svojim rozsudkom rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a označeného otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá, narodená dňa X.X.XXXX mimo manželstva, je v jej starostlivosti. Spoločné výdavky matky maloletej a jej rodičov na bývanie predstavujú sumu 150 Eur mesačne, výdavky na dieťa predstavujú sumu 310 Eur mesačne. Príjem matky predstavuje 190 Eur rodičovský príspevok a suma 21 Eur ako prídavok na maloleté dieťa. Označený otec maloletej svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 1.1.2011, o dieťa záujem nejaví.

Kolíznym opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu zdôraznil, že I. B. uznal otcovstvo k maloletej, na Okresnom súde Brezno však v súčasnosti prebieha konanie o zapretie otcovstva pod č.k. 2C/162/2011. Podľa uvedenia matky I. B. na výživu maloletej prestal prispievať začiatkom roku 2011 potom, ako si dal vykonať súkromný anonymný test DNA v decembri 2010, do uvedenej doby na výživu maloletej prispieval dobrovoľne.

Na pojednávaní dňa 22.9.2011 právna zástupkyňa označeného otca poukázala na skutočnosť, že v konaní 2C/162/2011 bol predložený znalecký posudok, I. B. nie je otcom, resp. je vylúčené aby bol otcom maloletej; znalecký posudok nebol relevantným spôsobom nametávaný.

V priebehu konania došlo k nariadeniu predbežného opatrenia, na základe ktorého bol označený otec zaviazaný platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Okresný súd Brezno v konaní vedenom pod sp.zn. 2C/162/2011 svojim rozsudkom rozhodol, že I. B. nie je otcom maloletej Q. B., narodenej X.X.XXXX, z matky T. P., nar. X.X.XXXX. Krajský súd na odvolanie matky odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdil. K úspešnému zapretiu otcovstva došlo na základe vykonaného znaleckého dokazovania, ktoré otcovstvo označeného otca k maloletej vylúčilo.

Na pojednávaní dňa 20.11.2012 matka maloletého dieťaťa zdôraznila, že jediný možný otec maloletej je I. B., v konaní o zapretie otcovstva žiadala vykonať komplexné genetické testy, pojednávanie žiadala odročiť.

Právna zástupkyňa otca navrhla návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zamietnuť; pri dodržaní princípu spravodlivosti nemožno požadovať od muža, aby akceptoval svoju povinnosť živiť dieťa, o ktorom vie, že nie je jeho otcom a to až do času, pokiaľ súd nevysloví zapretie otcovstva. Navrhla návrh matky zamietnuť z dôvodu, že bolo preukázané, že označený otec nie je otcom maloletej.

Kolízny opatrovník v dôvodu právoplatnosti rozhodnutia o zapretí otcovstva navrhol návrh matky zamietnuť.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods.1, 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 93 ods.1 Zákona o rodine, Muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

V súdnej veci súd rozhodoval podľa citovaných ustanovení zákona o rodine. V konaní bolo nesporne preukázané, že otcovstvo k maloletej v minulosti uznal I. B. a ako otec maloletej bol zapísaný v jej rodnom liste. V konaní bolo ale tiež preukázané, že označený otec maloletej nie je otcom maloletej; otcovstvo k maloletej v súdnom konaní úspešne zaprel. K zapretiu otcovstva došlo na základe preukázaného skutkového stavu zisteného znaleckým dokazovaním, znalecký posudok vylúčil, že by I. B. bol otcom maloletej. Rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2C/162/2011-105 zo dňa 12.6.2012 sa stal v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/176/2012-123 zo dňa 19.9.2012 právoplatným a vykonateľným dňom 26.9.2012. V nadväznosti na uvedené v čase rozhodovania súdu je platný právny stav taký, že I. B. nie je otcom maloletej Q. B..

Podľa ustanovenia § 36 ods.1 Zákona o rodine súd upraví výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prípade, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a k dohode medzi rodičmi nedošlo. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť k deťom majú rodičia. V zmysle

uvedeného, pri konštatovaní skutkového stavu, že I. B. je bez právneho alebo biologického vzťahu k maloletej, súd rozhodol tak, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.