

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200423
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200423.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom: Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, ako správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: O. T., nar. XX,X,XXXX, bytom XXX XX X., X. č. XXX, o zaplatenie 1.640,85 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.640,85 eur, zmluvné úroky vo výške 479,61 eur, zmluvnú pokutu vo výške 319,46 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 11,- eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 311,44 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 65,34 eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.05.2020 do zaplatenia
- zo sumy 65,34 eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.01.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.02.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.07.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 65,34 eur od 21.08.2022 do zaplatenia,

- zo sumy 65,34 eur od 21.09.2022 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. JUDr. Jaroslav Jakubčo, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2023 domáhal od žalovaného zaplataenie žalovanej sumy uvedenej vo výroku tohto rozsudku, pozostávajúcej z istiny úveru 1.640,85 eur, vyčíslených zmluvných úrokov 479,61 eur, zmluvnej pokuty 319,46 eur a ďalšieho príslušenstva. Uznesením Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022 bol na majetok spoločnosti Silverside, a.s. vyhlásený konkurz a preto bol správca v zmysle § 47 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oprávnený podať vyššie uvedený návrh na začatie konania v tejto veci namiesto úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s..

2. Tunajší súd návrhu vyhovel a dňa 07.02.2023 vydal platobný rozkaz sp.zn. 5Csp/14/2023-38, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 13.06.2023.

3. V priebehu konania došlo z kmene správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, s.r.o., a v súčasnosti je ním UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, t.j. súčasný žalobca.

4. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.09.2023, na ktoré bol riadne predvolaný žalobca cestou jeho právneho zástupcu a žalovaný. Na pojednávaní sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neprítomné boli strany sporu. Žalovaný o odročenie pojednávania nepožiadaval. Právny zástupca žalobcu síce požiadaval v deň pojednávania o jeho odročenie pre kolíziu, súd jeho žiadosti nevyhovel, nakoľko nebola podaná včas. Preto súd rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola dňa 25.01.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 2.500,- eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi v 60 mesačných splátkach po 65,34 eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.03.2018 a s termínom konečnej splatnosti 20.02.2023. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť žalobcovi celkovú čiastku 3.920,40 eur, pri úrokovej sadzbe 19,35 % ročne a RPMN 20,56 %. Pre prípad omeškania mali zmluvné strany dohodnutý úrok z omeškania 5% ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v článku II. zmluvy. Zmluvné strany mali okrem úroku z omeškania v článku IX. bod 4 dohodnutú aj zmluvnú pokutu, t.j. zmluvná pokuta bola dohodnutá zmluvnými stranami písomne. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nijako nespochybnil mal súd za zistené, že veriteľ zo zmluvy si svoju povinnosť splnil, žalovanému dohodnutý úver za dohodnutých podmienok poskytol. Naopak, žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil, úver dohodnutým spôsobom nesplácal. Žalovaná istina pozostáva z neuhradených úverových splátok, uplatnené oprávnenou osobou v tomto konaní, spolu so zmluvnými úrokmi, zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania. Ako bolo uvedené, na veriteľa z úverového vzťahu, t.j. na spoločnosť Silverside, a.s. bol vyhlásený konkurz, a preto žalobu v tejto veci bol oprávnený podľa § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii podať správca konkurznej podstaty, v tom čase JUDr. Jaroslav Jakubčo, ktorý sa zo zákona stal stranou sporu. Z dôvodu zmeny správcu v priebehu konania súd v súčasnosti zo zákona koná s novým správcom : UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135.

6. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s)informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa §13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y),
- c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlúčné spoločenstvo alebo o intervenciu.

Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel teda súd k záveru, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný uzavrel ako fyzická osoba, spotrebiteľ. Preto súd túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Ako bolo uvedené, na základe tejto zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 2.500,- eur za zmluvne dohodnutých podmienok. Súd nemal pochybnosti o tom, že si veriteľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil a žalovanému úver poskytol. Súd však nemal preukázané, že aj žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne splnil, že úver splácal dohodnutým spôsobom. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného vznikla pohľadávka žalovaná v tomto konaní a preto dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný v celom rozsahu a tento nárok žalobcovi priznal titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právne posudzovanej podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Časť z priznanej sumy predstavuje zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako bolo uvedené, žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, v konaní nepreukázal, že by zo žalovanej sumy čo i len časť už uhradil, k žalobe sa nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd okrem žalovanej istiny a zmluvnej pokuty priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade so zákonnou úpravou. Úrok z omeškania bol priznaný podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

8. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnému žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej / §262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.