

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511214572
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šoltýsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7511214572.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom X. K. E., J.. XX.X.XXXX, G. I. S. J. G., G. XX, X. Z. E. - Č., J.. XX.X.XXXX, G. I. S. J. G., G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 751,84 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.6.2012, č. k. 8C/34/2012-65 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o náhrade trov konania v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením

1. zastavil konanie

2. rozhodol o práve navrhovateľa na vrátenie súdneho poplatku vo výške 38,37 eura, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia Daňovému úradu.

3. rozhodol o práve odporcu v 1. rade na vrátenie súdneho poplatku vo výške 45,50 eura, prostredníctvom Daňového úradu Košice - okolie v lehote 15 dní odo dňa doručenie právoplatného uznesenia Daňového úradu.

4. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zastavenie konania v odôvodnení uznesenia odôvodnil späťvzatím návrhu na začatie konania, ktoré podal navrhovateľ pred začatím konania vo veci samej písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 1.6.2012, pričom žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť.

Výrok o trovách konania odôvodnil aplikáciou § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, lebo bol toho názoru, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť a rozhodnúť, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložiť

povinnosť v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 70,90 eura (ktoré v podanom odvolaní vyčíslil) na označený účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že sa s ním nestotožňuje a naopak má za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na to, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, nemôže sa síce ako navrhovateľ brániť proti vstupu združenia do konania, avšak nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, keďže nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania a skutočnosť, že združenie samo bez právneho zastúpenia vystupuje na strane žalobcu spolu s občanmi Slovenskej republiky vo viacerých sporoch na ochranu spotrebiteľov, prípadne v sporoch ich samo zastupuje, potvrdzuje, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore je nevhodné a účelové. Právnym zastúpením vedľajšieho účastníka dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nevhodnosti konania. Navrhol napadnutý výrok o trovách konania potvrdiť.

Odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutom výroku je potrebné zrušiť, lebo je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že i odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. V rámci právneho posúdenia súd vyloží, ktoré ustanovenia právneho predpisu použil a ako ich interpretoval.

Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy uznesenia (§ 169 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. a § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 211 O.s.p.) je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezodpovedajúcich, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných uznesení, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia uznesenia predovšetkým je preukázať správnosť uznesenia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Požiadavky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nespĺňa. Súd prvého stupňa v odôvodnení iba uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Uvedené odôvodnenie nezodpovedá citovanému ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiadny z účastníkov (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) právo na náhradu nákladov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v ust. § 146 ods. 2 O.s.p. však možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahraďiť druhému účastníkovi náklady zastaveného konania. Ustanovenie druhého ods. § 146 O.s.p. je v pomere k odseku prvému zvláštnou úpravou a súd, ktorý o nákladoch konania rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.), musí za splnenia podmienok v ňom uvedených povinnosť na náhradu nákladov uložiť. Bude preto úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní sa vyporiadať aj s otázkou, či sú splnené podmienky na uloženie náhrady trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa zaťažil rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce procesnými vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo výroku o trovách, v dôsledku čoho nie sú splnené podmienky na opakovanie, resp. doplnenie dokazovania odvolacím súdom, odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vyzvať navrhovateľa na vyčíslenie trov konania postupom podľa § 151 ods. 4 O.s.p. (vedľajšieho účastníka nie je potrebné vyzývať na vyčíslenie trov konania vzhľadom na to, že tieto vyčíslil v podanom odvolaní) a následne o trovách konania rozhodne a rozhodnutie podľa zásad uvedených v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodni tak, aby bolo preskúmateľné.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd upriamuje pozornosť súdu prvého stupňa aj na záhlavie rozhodnutia, v ktorom je nesprávne uvedené priezvisko právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.