

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312212690
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312212690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, IČO: 31 783 325, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: D. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. H. XX, I., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie O. Z., zamestnankyňou T. I., o zaplatenie 51,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 51,40 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 103,74 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi, Advokátskej kancelárie Ecker Kán & Partners, Nám. M.Benku 9/C1, 811 07 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 51,40 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa 02.07.2011 bez cestovného lístka hromadným dopravným prostriedkom žalobcu. Uvedená suma pozostáva zo 1,40 Eur cestovného a 50 Eur postihu za to, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok žalobcu. Túto sumu však žalovaný namieste revízorovi žalobcu odmietol uhradiť.

Vo veci bol Okresným súdom v Galante dňa XX.XX.XXXX vydaný platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX-X, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného dňa 22.10.2011 tunajší súd uznesením č.k. 10C 218/2012-24 platobný rozkaz zrušil.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý má evidovaný trvalý pobyt na adrese Ž.. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Na pojednávanie dňa 19.11.2012 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, pričom bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný dňa 02.07.2011 cestoval hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke č.N21 v Bratislave, kedy revízor žalobcu kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho zaplatiť cestovné 1,40 Eur a osobitný postih 50 Eur, čo však žalovaný odmietol uhradiť.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č.168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 3 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. RS 143/09, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 6 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. RS 143/09, kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len „revízor“), ktorá je vybavená identifikačnou kartou. Revízor je povinný mať identifikačnú kartu na viditeľnom mieste počas výkonu kontroly.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. RS 143/09, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. RS 143/09, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok žalobcu a vznikla mu povinnosť, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy č. RS 143/09 na stonásobok základného cestovného. Toto žalovaný neučinil, a preto návrh žalobcu bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust § 142 ods.1 O.s.p. s poukazom na plný procesný úspech žalobcu vo veci, a teda na právo na náhradu vzniknutých trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,24 Eur (za tri úkony á 16,60 eur , 3 x režijný paušál á 7,63 Eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.