

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010343.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Stanislava Šintála a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci obžalovaných Z. E.E. a spol., pre zločin neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 1. 1. 2006, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2012, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

Z. E., nar. XX. X. XXXX v H., trvale bytom H. Č.. XXX,

a

K. E., Q.. Z., nar. XX. XX. XXXX v C., Z. Q., trvale bytom Z., E., Q. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča,

#### sú vinní, že:

dňa 25. 1. 2005 v Piešťanoch na Daňovom úrade v Piešťanoch Z. E. ako konateľ spoločnosti S., K..Q..X., S., K. Č.. XX, P. XX XXX XXX, po dohode so K. E. podal daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2004, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH za december 2004, na základe fiktívneho obchodu, ktorý zabezpečovala K. E. a ktoré deklarovala dodávateľskými faktúrami č. XXXX/XXX zo dňa 1. 12. 2004, Č.. XXXX/XXX zo dňa 6. 12. 2004, č. XXXX/XXX zo dňa 15. 12. 2004, vystavenými od dodávateľa V.-C., K..Q..X., E. za nákup dubových dosiek, pričom tento zakúpený tovar v tom istom zdaňovacom období deklarovala ako tovar určený na vývoz, a tento deklarovala ako skutočne vyvezený pre chorvátsku spoločnosť N. S., F., N. XX, T., k čomu predložila do účtovníctva spoločnosti S., K..Q..X.. fiktívne odberateľské faktúry č. XX/XXXX z 1. 12. 2004 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. XX/XXXX z 6. 12. 2004 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. XX/XXXX z 15. 12. 2004 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, pričom všetky predložené jednotné colné vyhlásenia boli sfaľšované, predmetné obchody sa nikdy neuskutočnili, vyplatením nadmerného odpočtu by bola pre štátny rozpočet SR spôsobená škoda vo výške 208 660,- Sk, (6 926,24 eur),

dňa 22. 2. 2005 v Piešťanoch na Daňovom úrade v Piešťanoch Z. E. ako konateľ spoločnosti S., K..Q..X., S., K. Č.. XX, P. XX XXX XXX, po dohode so K. E. podal daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2005, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH za január 2005 na základe fiktívneho obchodu, ktorý zabezpečovala K. E. a ktoré deklarovala dodávateľskými faktúrami č. XXXX/XXX zo dňa 24. 1. 2005, č. XXXX/XXX zo dňa 26. 1. 2005, č. XXXX/XXX zo dňa 31. 1. 2005 vystavenými od dodávateľa V.-C., K..Q..X., E. za nákup dubových dosiek, pričom tento zakúpený tovar v tom istom zdaňovacom období deklaroval ako tovar určený na vývoz, a tento deklaroval ako skutočne vyvezený pre chorvátsku spoločnosť N. S., F.,

N. XX, T., k čomu predložila do účtovníctva fiktívne odberateľské faktúry č. X/XXXX z 15. 1. 2005 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. X/XXXX z 10. 1. 2005 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. X/XXXX zo dňa 17. 1. 2005 a k nej prislúchajúce vývozné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, pričom všetky predložené jednotné colné vyhlásenia boli sfaľované, predmetné obchody sa nikdy neuskutočnili, vyplatením nadmerného odpočtu by bola pre štátny rozpočet SR spôsobená škoda vo výške 236 713,- Sk, (7 857,43 eur),

dňa 24. 3. 2005 v Piešťanoch na Daňovom úrade v Piešťanoch Z. E. ako konateľ spoločnosti S., K..Q..X., S., K. Č.. XX, P. XX XXX XXX, po dohode so K. E. podal daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2005, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu DPH za február 2005 na základe fiktívneho obchodu, ktorý zabezpečovala K. E. a ktoré deklarovala dodávateľskými faktúrami č. XX-X-XX zo dňa 2. 2. 2005, č. XX-X-XX zo dňa 14. 2. 2005, č. XX-X-XX zo dňa 17. 2. 2005, č. XX-X-XX zo dňa 22. 2. 2005 vystavenými od dodávateľa D., K..Q..X., R. R., za nákup dubových dosiek, pričom tento zakúpený tovar v tom istom zdaňovacom období deklarovala ako tovar určený na vývoz, a tento deklarovala ako skutočne vyvezený pre chorvátsku spoločnosť N. S., F., N. XX, T., k čomu predložila fiktívne odberateľské faktúry č. X/XXXX z 2. 2. 2005 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. X/XXXX z 14. 2. 2005 a príslušné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, č. X/XXXX zo dňa 17. 2. 2005 a k nej prislúchajúce vývozné JCD č. XXXXXXXXXXXXXXX, pričom všetky predložené jednotné colné vyhlásenia boli sfaľované, predmetné obchody sa nikdy neuskutočnili, vyplatením nadmerného odpočtu by bola pre štátny rozpočet SR spôsobená škoda vo výške 323 019,- Sk, (10 722,27 eur),

voči štátnemu rozpočtu SR uplatnili nárok v celkovej výške 768 392,- Sk (25 505,94 eur),

t e d a :

spoločným konaním neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l i:

zločin neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 1. 1. 2006.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obž. Z. E.

Podľa § 277 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. II, § 38 odsek 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 49 odsek 1 Tr. zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona, § 51 odsek 4 písm. b/ Tr. zákona súd mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obž. K. E.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej K. E., keďže trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/76/2011 zo dňa 27.10.2011, právoplatný

27.10.2011, a to súhrnný trest v trvaní 11 (jedenásť) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný, obhajca a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 ods. 1 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní od dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy