

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612207008
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612207008.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: A. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka I., hlásený pobyt bezdomovca I., prechodný pobyt D. XXX/X, U. o zaplatenie sumy 101,27 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 6,32 € **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,47 € spolu s úrokom z omeškania

vo výške 9 % ročne zo sumy 18,75 € od 12.8.2009 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 18,11 € od 12.9.2009 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 14,95 € od 12.10.2009 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.11.2009 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení č. 3129677 zo dňa 8.1.2009 v bode 3, že: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €“ **je n e p r i j a t e ľ n á**.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,75 € od 12.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 18,11 € od 12.9.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 14,95 € od 12.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.11.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 € od 12.8.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia. V odôvodnení návrhu uviedol,

že žalovaná suma pozostáva zo sumy 53,47 € predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby a zo sumy 47,80 € ako zmluvnej pokuty.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrila. Neponúkla súdu žiadne dôkazy na svoju obranu, svedčiace v jej prospech a vyvracajúce tvrdenia navrhovateľa.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a ani odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súčasne požiadal, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. 3129677 zo dňa 8.1.2009, faktúrou č. 7007110068 vyhotovenou dňa 22.7.2010, faktúrou č. 7906941132 vyhotovenou dňa 22.7.2009, faktúrou č. 7987975946 vyhotovenou dňa 22.8.2009, faktúrou č. 7909023627 vyhotovenou dňa 22.9.2009 a faktúrou č. 7910101989 vyhotovenou dňa 22.10.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), vyjadrením navrhovateľa zo dňa 7.9.2012 a zistil tento stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Zmluvou o pripojení č. 3129677 zo dňa 8.1.2009 ako aj Všeobecnými zmluvnými podmienkami mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni za dohodnutú cenu. Odporkyni bola zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a užívateľský program Relax 60. Odporkyňa sa zaviazala užívať mesačný program Relax 60 po dobu 15 mesiacov a v zmysle bodu 2 Zmluvy o pripojení sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu najmenej 15 mesiacov a tiež sa zaviazala, že neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby viazanosti, tzn. doby 15 mesiacov, že nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy o pripojení alebo túto vypovedať. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne a následného vypojenia SIM karty z prevádzky sa odporkyňa v zmysle bodu 3 Zmluvy o pripojení zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 47,80 € (1.440,- Sk).

Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby a odporkyňa bola povinná zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni vyúčtoval faktúrou č. 7906941132 vyhotovenou dňa 22.7.2009 a splatnou dňa 11.8.2009 platbu za poskytnuté služby v sume 18,75 €, faktúrou č. 7907975946 vyhotovenou dňa 22.8.2009 a splatnou dňa 11.9.2009 platbu za poskytnuté služby v sume 18,11 €, faktúrou č. 7909023627 vyhotovenou dňa 22.9.2009 a splatnou dňa 11.10.2009 platbu za poskytnuté služby v sume 14,95 € a faktúrou č. 7910101989 vyhotovenou dňa 22.10.2009 a splatnou dňa 11.11.2009 poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,66 €.

Odporkyňa využívala elektronické komunikačné služby poskytované jej právnym predchodcom navrhovateľa, avšak riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných jej právnym predchodcom navrhovateľa faktúrami uvedenými zhora, čím porušila zmluvné povinnosti a preto právny predchodca navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ukončil platnosť Zmluvy o pripojení a faktúrou č. 7007110068 vyhotovenou dňa 22.7.2010 a splatnou dňa 11.8.2010 vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu v sume 47,80 €. Odporkyňa zmluvnú pokutu právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradila.

Dňa 11.9.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol navrhovateľ odporkyni. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 8.1.2009 sa právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou v článku 1 písm. a) dohodli, že v prípade 15 mesačnej viazanosti odporkyne, navrhovateľ poskytne odporkyni program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,51 €) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 8.1.2009 na telefónne číslo XXXX XXX XXX bola teda 999,60 Sk (33,18 €). V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, nakoľko by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyni program služieb za zľavnenú cenu. Navrhovateľ uviedol, že zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatňujú na základe nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. Navrhovateľ má za to, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorých dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať sa plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila.

Dňa 14.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom vzal svoj návrh v časti prevyšujúcej sumu 41,48 € (teda v časti zaplatenia sumy 6,32 €) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že právny predchodca navrhovateľa sa s odporkyňou v článku 1 písm. a) Zmluvy o pripojení dohodli, že v prípade 15 mesačnej viazanosti odporkyne, navrhovateľ poskytne odporkyni program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,51 €) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 1.249,50 Sk (41,48 €), pri výpočte $(439,10 \text{ Sk} \times 15 \text{ mesiacov}) - (355,80 \text{ Sk} \times 15 \text{ mesiacov}) = 1.249,50 \text{ Sk}$. Vzhľadom na zhora uvedené si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky poskytnutej zľavy v sume 41,48 € a v časti prevyšujúcej túto sumu, teda v časti 6,32 € ($47,80 \text{ €} - 41,48 \text{ €} = 6,32 \text{ €}$) žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zoberal svoj návrh v časti o zaplatenie 6,32 € späť pred začatím pojednávania, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Hoci boli Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To

neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podania návrhu), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnomu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 94,95 € (suma po čiastočnom späťvzatí) s príslušenstvom bola podaná dôvodne len sčasti. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa svoje povinnosti zo Zmluvy o pripojení plnil, poskytol odporkyni SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a užívateľský program Relax 60 za zvýhodnenú cenu a umožnil jej využívať svoje telekomunikačné služby. Odporkyňa si však neplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím jej voči navrhovateľovi vznikol dlh za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatok za oneskorenú platbu v celkovej sume 53,47 €. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, ako aj poplatku za oneskorenú platbu, je odôvodnený a je v súlade so zákonom. Odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, pričom nezaplatila dohodnutú cenu, preto v tejto časti súd návrhu vyhovel a navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie sumy 53,47 € aj s príslušnými úrokmi z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Nesúlad so

zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení, odporkyňa je povinná zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti, pričom o aké zmluvné povinnosti sa jedná, je v zmluve vymedzené len demonštratívne. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi žiadnu platbu, alebo či si plnil svoje povinnosti riadne a včas po väčšiu časť doby viazanosti. V jednom i druhom prípade je spotrebiteľ vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporkyne (ako aj každého iného spotrebiteľa) a bez možnosti spotrebiteľa jej výšku ovplyvniť (zmluvy formulárového typu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd takúto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom táto je zo zákona neplatná. Keďže dojednanie o zmluvnej pokute považuje súd za absolútne neplatné, nebolo potom možné navrhovateľovi priznať ani časť zmluvnej pokuty zodpovedajúcu výške poskytnutej zľavy na program služieb Relax 60, ktorý bol odporkyni poskytnutý za akciovú cenu. Na základe absolútne neplatného dojednania nie je možné priznať žiadne plnenie. Preto súd návrh navrhovateľa v časti zaplata sumy 41,48 € s príslušenstvom zamietol. Súd zamietol návrh navrhovateľa i v časti uplatneného príslušenstva k sume 6,32 €, v ktorej časti navrhovateľ vzal svoj návrh späť, pretože navrhovateľ nechal späť svoj návrh i v časti uplatneného príslušenstva k tejto sume. Zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neplatnú, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že v obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodoval už iný súd v rámci Slovenskej republiky, konkrétne Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplata zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplata zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Krajský súd v Prešove sa vo svojom rozhodnutí zaoberal otázkou, aký dôsledok vyplýva pre navrhovateľa zo skutočnosti, že určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a bol toho názoru, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konania, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/23/2010 a 17C/112/2010. Tunajší súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach rozhodovali rôzne, a aj z toho dôvodu v zmysle zhora uvedeného, za použitia ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, nebolo možné návrhu na zaplata zmluvnej pokuty vyhovieť.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie

s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené aj úroky z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,75 € od 12.8.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 18,11 € od 12.9.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 14,95 € od 12.10.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.11.2009 do zaplataenia, nakoľko odporkyňa sa dostala s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože tak navrhovateľ ako i odporkyňa mali vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).