

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19Pc/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204482  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204482.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci navrhovateľa: M. V., P. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. E..Č.. K. B.. B. XX, XXX XX J., U. A., zastúpený v konaní Boženou Kováčovou, nar. 10.05.1983, bytom Záhradná 8, Detva (u Petra Žigu), proti: O. V., P. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Á. XX, E..Č.. A. X, XXX XX A., U. A., o návrhu na doplatenie celkovej sumy výživného a o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ M. V., v zastúpení matkou K. C. sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2022 domáhal od svojho otca O. V. (i) doplatenia výživného vo výške 3 000 Eur a (ii) zvýšenia výživného na sumu 300 Eur, počnúc od 01.10.2022.

2. Návrh (v zastúpení svojou matkou) odôvodnil tým, že jeho zdravotný stav sa zhoršil (má cirhózu pečene, žalúdočné vredy, autizmus, ulceróznou kolitídu), lieči sa na Slovensku aj v Rakúsku, je pred transplantáciou pečene, čím sa zvýšili aj ich výdaje. Žijú len z dôchodku manžela jeho matky, ktorý činí 900 Eur, pričom výdaje navrhovateľa, jeho matky a jej manžela sú okolo 1 000 Eur, niekedy aj viac. Chce sa venovať maliarstvu, avšak musí absolvovať kurz v nemčine. Otec navrhovateľa robí v Nemecku a zarobí 2 000 Eur, avšak neprispieva a nepomáha v ničom - platí len výživné 100 Eur mesačne a 10 Eur zameškané výživné, avšak ani to neplatí včas, keďže v rozsudku má napísané, že má platiť do každého 15. dňa v mesiaci, avšak platí neskôr a to exekútorke. Matka navrhovateľa sa nevie zamestnať, lebo navrhovateľ vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Otec sa o navrhovateľa nezaujíma a nedal mu ani darček k 18. narodeninám.

3. K návrhu navrhovateľ doložil listiny (č.l. 5-20), prevažne v nemeckom jazyku, bez úradného prekladu do jazyka slovenského, týkajúce sa jeho zdravotného stavu, potvrdenie o zaplatení dvoch nájmov za byt v Detve vo výške 1 350 Eur (zo dňa 10.10.2022), šekovú poukážku na 700,28 Eur v nemeckom jazyku; listinu v nemeckom jazyku na sumu 387,60 Eur; potvrdenie o bankovom prevode 210 Eur v nemeckom jazyku (rukou dopísané: Platenie bytu 210 v Rakúsku); doklad o nákupe PHM vo výške 30,09 Eur; potvrdenie o ultrasonografii v Detskej fakultnej nemocnici v B. Bystrici z 02.12.2022 a výmenný list-poukaz.

4. Otec navrhovateľa sa k návrhu vyjadril dňa 09.02.2023 a to tak, že v návrhu je veľa nepravdivých informácií. Poprel, že by neprispieval na svojho syna - pravidelne platí výživne 110 Eur a to z účtu jeho známych, prostredníctvom súdnej exekútorke B.. N. G., o čom dôkaz prikladá (pozn. súdu - č.l. 84-90),

nakoľko má schválený osobný bankrot a nemôže mať vedený účet v žiadnej banke. Okrem toho v roku 2022 poslal navrhovateľovi ďalšie 3 splátky - 2x po 100 Eur a 1x 500 Eur, o čom dôkaz tiež prikladá (pozn. súdu - č.l. 84-90.) Nie je pravda, že o syna nemá záujem - matka navrhovateľa mu však bráni aj v telefonickom styku. Matka navrhovateľa v návrhu zavádza, že jeho príjem je 2 000 Eur. On sa dlhodobo zdržiava u sestry v Rakúsku a príležitostne si chodí privyrobiť na brigády ku kamarátovi do Nemecka, maximálne na týždeň v mesiaci. Jedná sa o pomocné práce na stavbe. Nakoľko si aktívne zháňal zamestnanie a nedostavil sa na úrad práce, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, kde sa po uplynutí 6 mesiacov znova zaeviduje. Podľa jeho informácií jeho syn už školu nenavštevuje - nevie si to ani predstaviť, keďže bývajú na Slovensku a navrhovateľ má chodiť do školy do Rakúska. Partner matky navrhovateľa má stavebnú firmu v Detve a venujú sa stavebným prácam. Otec navrhovateľa ďalej uviedol, že bude platiť výživné, ale nesúhlasí s jeho zvýšením.

5. Z Obchodného vestníka č. 104/2021 z 01.06.2021 (č.l. 33) vyplýva, že na majetok otca navrhovateľa bol vyhlásený konkurz uznesením Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/475/2020 z 29.10.2020, a tento bol k 01.06.2021 zrušený.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/12/2022 súd zistil, že :

6.1 rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021, právoplatným dňa 20.09.2021 a vykonateľným dňa 16.10.2021 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/444/2007-23 zo dňa 25.01.2008 tak, že otec navrhovateľa bol zaviazaný od 11.08.2020 platiť zvýšené výživné v sume 100 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky navrhovateľa a zameškané výživné od 11.08.2020 do 30.04.2021 vo výške 339,47 Eur bol otec navrhovateľa povinný splácať k rukám matky v mesačných splátkach v sume 10 Eur, popri bežnom výživnom;

6.2 z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že matka navrhovateľa (v tom čase maloletého) sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 28 Eur na sumu 100 Eur z dôvodu, že stav navrhovateľa sa zhoršil (má cirhózu pečene, ulceróznou kolitídu a iné), podstupuje liečbu v Rakúsku, má drahšie lieky, výdavky na cestu, hospitalizáciu a veci s tým spojené. V mesiaci jún 2021 majú byť ukončené všetky vyšetrenia a má byť zrejmé, či liečba zabrala, alebo bude nutná transplantácia pečene - pokiaľ sa stav navrhovateľa zlepší, matka navrhovateľa sa s ním plánovala vrátiť na Slovensko;

6.3 z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 ďalej vyplýva, že otec navrhovateľa bol aj v tom čase nezamestnaný a poberal len dávku v hmotnej núdzi - táto mu bola od 01.03.2021 odňatá z dôvodu, že bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti BOBA pohrebné služby, s.r.o., Pôtor;

6.4 z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 ďalej vyplýva, že matka navrhovateľa sa nevie zamestnať kvôli jeho zdravotnému stavu. V tom čase maloletý navrhovateľ mal stanovený termín skončenia povinnej školskej dochádzky do 31.08.2021, vykonávané v Rakúsku, po jej skončení s navrhovateľom mali vrátiť na Slovensko.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/12/2022 ďalej vyplýva, že otec navrhovateľa podal dňa 24.01.2022 návrh na zníženie výživného voči svojmu synovi M. - na základe späťvzatia návrhu z 13.06.2022 tunajší súd konanie dňa 15.06.2022 zastavil.

8. Dňa 28.02.2023 vyzval súd :

8.1 navrhovateľa, aby i.a. uviedol položkovite rozpis jeho výdavkov a predložil dôkazy o nich;

8.2 súdneho exekútora B.. N. G., aby poskytla informácie o stave majetku otca navrhovateľa, výške vymáhaného plnenia a o vykonávaných zrážkach na výživné.

9. Z Informácie o exekučnom konaní (č.l. 104) exekútorského úradu B. Bystrica-B.. N. G., súdneho exekútora zo dňa 01.03.2023 vyplýva, že voči otcovi navrhovateľa je vedené exekučné konanie na vymoženie pohľadávky stanovenej na základe exekučného titulu -Rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.01.2008, sp. zn. 11P/444/2007 a to (a) zameškané výživné vo výške 3 827,30 Eur, (b) bežné výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne od novembra 2020 do budúca a (c) trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 102,30 Eur a (d) príslušenstvo s tým, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 bol otec navrhovateľa zaviazaný od 11.08.2020 platiť zvýšené výživné v sume 100 Eur mesačne. Z oznámenia súdneho exekútora ďalej vyplýva, že otec navrhovateľa (povinný) (1.) podľa oznámenia právneho zástupcu navrhovateľa (oprávneného) prijal zákonný zástupca oprávneného (matka navrhovateľa) priamo od otca navrhovateľa

nasledovné úhrady : sumu 30 Eur dňa 28.10.2020; sumu 50 Eur dňa 20.11.2020; sumu 50 Eur dňa 18.12.2020; sumu 50 Eur dňa 18.01.2021; sumu 40 Eur dňa 23.02.2021; sumu 40 Eur dňa 25.03.2021; sumu 50 Eur dňa 17.05.2021; sumu 50 Eur dňa 05.06.2021; sumu 70 Eur dňa 10.06.2021; sumu 50 Eur dňa 04.08.2021; sumu 50 Eur dňa 07.09.2021; sumu 200 Eur dňa 09.11.2021; sumu 150 Eur dňa 15.12.2021; sumu 100 Eur dňa 10.01.2022, sumu 100 Eur dňa 11.01.2022 a sumu 100 Eur dňa 07.02.2022 a (2.) od apríla 2022 otec navrhovateľa pravidelne mesačne uhradza priamo na účet súdneho exekútora sumu vo výške 110 Eur.

10. V emailovej správe zo dňa 16.03.2020 (č.l. 107) matka navrhovateľa uviedla, že okrem toho, čo otec navrhovateľa platí exekútorke, nezaplatil navyiac ani cent. Dôvodom podania návrhu bolo zvýšenie nákladov na život a nekonečné vyšetrenia po lekároch. Firma jej manžela má nulový zárobok. Nie je pravda, že otec navrhovateľa býva u sestry a nie je pravda ani to, že pracuje u kamaráta. Taktiež zavádza, že mu ona zakazuje styk so synom.

11. Dňa 23.03.2023 vyzval súd navrhovateľa (č.l. 109), aby predložil listiny v slovenskom jazyku, a to (a) potvrdenie o návšteve školy navrhovateľa, (b) potvrdenie ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave navrhovateľa a vyjadrenie k jeho možnosti pracovať a (c) všetky dôkazy o výdavkoch. Rovnako si tak vyžiadala dôkazy o výdavkoch od otca navrhovateľa (č.l. 110).

12. Otec navrhovateľa v podaní zo dňa 31.03.2023 uviedol, že jeho každomesačné výdavky tvoria: zdravotné poistenie 86 Eur, preddavky za elektrinu 8 Eur, výživné na navrhovateľa v sume 110 Eur. Jeho príjem bola dávka v hmotnej núdzi v sume 60 Eur (ktorá mu bola odňatá) a preto odcestoval do Rakúska a snaží sa privyrobit' brigádami. Domnieva sa, že navrhovateľ nenavštevuje žiadnu školu, nakoľko už dovŕšil plnoletosť.

13. Na pojednávaní dňa 16.05.2023 :

13.1 matka navrhovateľa uviedla, že ona je aktuálne bez príjmu a jej syn už má ukončenú základnú povinnú školskú dochádzku (pozn. súdu - taktiež vyplýva z č.l. 36 spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/12/2022) a môže vykonávať povolanie maliara - v zásade mu v tom nič nebráni, ale má fázy, kedy sa mu zdravotný stav zhorší a potom minimálne 2 týždne musí byť v kľude. Čo sa týka samotného povolania maliara, toto vykonával v rámci praxe. Ešte nebol u nikoho zamestnaný, nakoľko mu v tom bráni zdravotný stav. Po nejakých 2 - 3 vyšetreniach musí ísť na transplantáciu pečene. Po transplantácii minimálne rok bude trvať zotavovanie. Pokiaľ ide o ich náklady, je to 500 Eur/ mesačne za byt vo Zvolene s tým že doklady doloží; ďalej platia za byt v Rakúsku 350 Eur čo sa týka elektriny a 238 Eur za samotný byt, ďalej náklady na oblečenie - približne 300 Eur za 6 mesiacov s tým, že potvrdenia doloží. Ďalej, čo sa týka stravy, navrhovateľ musí držať prísne diéty - je to okolo 100 - 150 Eur mesačne s tým, že doklady taktiež doloží. Čo sa týka nákladov na lieky, tieto zatiaľ nemusela platiť, nakoľko bol navrhovateľ pripoistený u jej aktuálneho manžela (pozn. súdu O. Ž. - č.l. 83 a 109 spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/12/2022). Jej manžel poberá dôchodok vo výške 1 026 Eur. Má tiež otvorenú stavebnú firmu, avšak za uplynuté obdobie neboli v podstate žiadne príjmy - aktuálne sa dačo rysuje, ale to nie je isté; 13.2 matka predložila na pojednávaní lekársku správu - nález od M.. N. M. zo 16.05.2023 (č.l. 123) , z ktorej vyplýva, že navrhovateľ je vyučený maliar, ktorý absolvoval J. Z. I. V. X. E., neskôr individuálne v Rakúsku, kde absolvoval aj strednú školu. Od roku 2016 je liečený pre závažné črevné systémové ochorenia, opakovane hospitalizovaný v Rakúsku;

13.3 otec navrhovateľa uviedol, že platí 110 Eur exekútorke na výživné, 15 Eur za elektriku, ktorá je písaná na neho (ide o elektriku v rodinnom dome jeho sestry). Doteraz bol v Rakúsku, kde pomáhal sestre a sem-tam aj príležitostne brigádoval. Aktuálne sa musí hlásiť na úrade práce. Má prísľub od pohrebnej služby, žeby mohol pracovať na dohodu, takže by mohol zarobiť okolo 350 Eur;

13.4 súd na pojednávaní uložil povinnosť v lehote do 07.06.2023 (a) otcovi navrhovateľa predložiť potvrdenie o tom, že sa aktívne uchádza o zamestnanie a (b) navrhovateľovi predložiť v slovenskom jazyku všetky listinné dôkazy preukazujúce štúdium M. V. na škole, ako aj potvrdenia o všetkých výdavkoch.

14. Dňa 09.06.2023 súd zaslal navrhovateľovi ako aj otcovi navrhovateľa urgencie (č.l. 132-133) na splnenie ich povinností predložiť požadované dôkazy, tak ako im to súd uložil na pojednávaní dňa 26.05.2023, na ktoré navrhovateľ ani jeho matka nereagovali (urgenciu pritom matka navrhovateľa prevzala dňa 03.07.2023- č.l. 143)- reagoval len otec navrhovateľa, keď dňa 21.06.2023 predložil Prísľub na prijatie do zamestnania (č.l. 137) od spoločnosti BOBA pohrebnej služby s.r.o. zo dňa 14.06.2023,

pri výške hrubej mesačnej mzdy: 250 Eur v rozsahu 40 hodín mesačne, pričom prísľub bol platný do 31.08.2023.

15. Na pojednávanie dňa 27.06.2023 sa navrhovateľ ani jeho matka nedostavili a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili.

15.1 Otec navrhovateľa na pojednávaní predložil k nahliadnutiu kontrolný preukaz Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č.18, preukazujúci, že bol zaevidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a uviedol, že si ide podať žiadosť o priznanie dávky v hmotnej núdzi.

16. Dňa 03.07.2023 súd opätovne zaslal navrhovateľovi urgenciu (č.l. 141) na splnenie povinností predložiť požadované dôkazy predložiť v slovenskom jazyku, na ktorú matka navrhovateľa reagovala tak, že súdu zaslala fotokópie listín v nemeckom jazyku, o ktorých uviedli, že sa týkajú synovej dochádzky na výučbu (kurz) nemeckého jazyka - kedy a dokedy má na ňu chodiť (č.l. 146-156), ďalej odfotenú jednu stranu zrejme nájomnej zmluvy (č.l. 158), blok o nákupe obuvi a ďalšie tovaru v sume 158,50 Eur z 22.02.2022 (č.l. 158 p.v.), blok v nemeckom jazyku na sumu 9,53 Eur z 06.05.2023 za kúpu jedla (č.l. 159); blok v nemeckom jazyku na sumu 25,59 Eur z 08.05.2023 za kúpu jedla (č.l. 159 p.v.); blok na sumu 39,41 Eur z 22.02.2022 za kúpu jedla (č.l. 159); zoznam liekov (č.l. 160 p.v.) a doklad o nákupe tovaru za 18.64 Eur (č.l. 161)

17. Na pojednávanie dňa 20.09.2023 sa navrhovateľ ani jeho matka opätovne nedostavili a svoju neprítomnosť na pojednávaní opätovne neospravedlnili.

17.1 Otec navrhovateľa na pojednávaní predložil Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 21.06.2023 (č.l. 164);

17.2 Otec navrhovateľa uviedol, že aktuálne je bez zamestnania, hľadá si prácu. Do pohrebnej služby ešte nenastúpil, nakoľko tam zamestnávateľ má iného zamestnanca. Posledné 2-3 mesiace je bez príjmu. Požiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi - zatiaľ o tom nebolo rozhodnuté. On pozisťoval od rodinných príslušníkov matky navrhovateľa, že navrhovateľ nechodí na žiadne kurzy - matka navrhovateľa teda zavádza. Namieta, že matka navrhovateľa je na mizine, ako to uvádza, nakoľko si dovoľí platiť tak byt v Rakúsku, ako aj byt na Slovensku a taktiež auto. Taktiež majú s aktuálnym druhom stavebnú firmu v Detve. On si chce podať návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko je chlapec dospelý. Keď synovi teraz volal (keď mal narodeniny), potajomky mu syn povedal, že ide pracovať asi pre nejakú strážnu službu. K narodeninám mu nejaké peniaze, čo usporil, poslal.

17.3 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - (č.l. 4) rodný list; (č.l. 5-10) listiny v nemeckom jazyku týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa; (č.l. 11pv) potvrdenie o zaplatení 1350 Eur zo dňa 10.10.2022 - dva nájom za byt č.204 v Detve); (č.l. 13pv) šeková poukážka na 700,28 Eur v nemeckom jazyku; (č. l. 14pv) listina v nemeckom jazyku na sumu 387,60 Eur; (č.l. 15pv) potvrdenie o bankovom prevode 210 Eur v nemeckom jazyku - rukou dopísané: Platenie bytu 210 v Rakúsku; (č.l. 16pv) doklad o nákupe PHM vo výške 30,09 Eur; (č.l. 17) potvrdenie o ultrasonografii v Detskej fakultnej nemocnici v B. Bystrici z 02.12.2022; (č.l. 17pv) listina v nemeckom jazyku; (č.l. 18) výmenný list- poukaz; (č.l. 19-20) listina v nemeckom jazyku; (č.l. 33) Obchodný vestník 104/2021 z 01.06.2021 - Oznámenie o zrušení konkurzu na majetok O. V.; (č.l. 60 a 63) Odpovede Daňového úradu B. Bystrica: (č.l. 68 -70) Lustrácia bankové účty M. V.; (č.l. 71 - 73 lustrácia bankové účty O. V.; (č.l. 85) potvrdenie o bankových prevodoch na alimenty; (č.l. 86 - 90) export pohybov na účte:A. z 12.05.2022-11.01.2023; (č.l.91-92) Žiadosť poisťovne o splátkový kalendár adresovaný UNION, zdravotnej poisť.; (č.l. 94) poštový podací hárok o zaplatení sumy 104 Eur UNION zdravotnej poisťovni; (č.l. 95) poštové podacie poukážky na sumu 110 Eur, na sumu 14 Eur, na sumu 6 Eur; (č.l. 104) Oznámenie exekútorského úradu B. Bystrica-B.. N. G., súdneho exekútora z 01.03.2023, (č.l. 123) Lekárska správa - nález od M.. N. M. zo 16.05.2023; (č.l. 137) Prísľub na prijatie do zamestnania; (č.l. 146-156) listiny predložené navrhovateľom v Nemeckom jazyku; (č.l. 158) odfotená jedna strana, zrejme nájomnej zmluvy; (č.l. 158pv-161) bloky o nákupoch a (č.l. 164) Oznámenie o J. O. V. do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 21.06.2023.

18. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 156 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný.

23. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal doplatenia výživného vo výške 3 000 Eur z dôvodu, že otec navrhovateľa si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas (neplatí do 15. dňa v mesiaci), súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť otca navrhovateľa voči navrhovateľovi bola určená súdom (naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021, ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/444/2007-23 zo dňa 25.01.2008) tak, že otec navrhovateľa bol zaviazaný od 11.08.2020 platiť zvýšené výživné v sume 100 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky navrhovateľa a zameškané výživné od 11.08.2020 do 30.04.2021 vo výške 339,47 Eur bol otec navrhovateľa povinný splácať k rukám matky v mesačných splátkach v sume 10 Eur, popri bežnom výživnom. Súčasne, čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti, je voči otcovi navrhovateľa už vedené exekučné konanie prostredníctvom exekútorského úradu Banská Bystrica-B. N. G., súdneho exekútora, podľa oznámenia ktorého od apríla r. 2022 otec navrhovateľa pravidelne mesačne uhrádza priamo na účet súdneho exekútora sumu vo výške 110 Eur (viac v bode 9 odôvodnenia tohto rozsudku). Uvedené potvrdzujú aj listinné dôkazy predložené otcom navrhovateľa (č.l. 86-90). Vzhľadom na uvedené preto dospel súd k záveru, že nie je dôvod na určenie povinnosti otca navrhovateľa doplatiť zameškané výživné, ktorá povinnosť mu už vyplýva z vykonateľného exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021) a ktorá je resp. môže byť vymáhaná prostredníctvom exekúcie.

24. Pokiaľ ide o návrh na zvýšenie výživného na sumu 300 Eur mesačne, súd konštatuje, že ani v tejto časti nebolo možné návrhu vyhovieť.

24.1 Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov v zmysle Zákona o rodine trvá do doby, kým dieťa nie je schopné sa živiť. Schopnosť samostatne sa živiť nie je limitovaná vekovou hranicou a vždy závisí od okolností toho-ktorého prípadu, pričom medzi podstatné faktory patrí aj vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a podobne.

24.2 Pri rozhodovaní o zmene rozsudku, upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu, je súd povinný skúmať zmenu pomerov (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine), ktorá nastala od jeho právoplatnosti. Zmenou pomerov sa pritom rozumie výrazná zmena v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

24.3 V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že návrh v tomto konaní bol podaný (24.10.2022) len po 1 roku od právoplatnosti pôvodného rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2021.

24.4 Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na zvýšenie výživného tým, že má zdravotné problémy, jeho matka sa kvôli tomu nevie zamestnať, striedavo žijú na Slovensku a v Rakúsku, kde podstupuje vyšetrenia a liečbu, zvažuje sa transplantácia pečene, ich mesačné náklady sú 1 000 Eur a viacej a otec navrhovateľa zarába 2000 (resp. 3 000) Eur v Nemecku. Súd preto v prvom rade skúmal, či tieto - navrhovateľom uvádzané - dôvody sú preukázané a či predstavujú výraznú zmenu pomerov oproti pôvodnému rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2021.

25. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 i.a. vyplýva (viac v bode 6 odôvodnenia tohto rozsudku), že matka navrhovateľa (v tom čase maloletého) sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 28 Eur na sumu 100 Eur z dôvodu, že stav navrhovateľa sa zhoršil (má ulceróznu kolitídu, pankolitídu, anemický syndróm, hepatopatiu a cirhózu pečene a zvažuje

sa transplantácia), podstupuje liečbu v Rakúsku, má drahšie lieky, výdavky na cestu, hospitalizáciu a veci s tým spojené. Striedavo žijú na Slovensku a v Rakúsku, kde podstupuje vyšetrenia a liečbu. Matka navrhovateľa sa nemôže zamestnať pre zdravotné problémy jej syna. Súd konštatuje, že tieto isté (zdravotné) dôvody (a náklady s tým súvisiace) navrhovateľ uviedol aj v návrhu, na základe ktorého začalo toto súdne konanie.

26. Podľa tvrdení matky navrhovateľa v tomto konaní, že navrhovateľ zrejme bude musieť podstúpiť transplantáciu pečene, súd poukazuje na skutočnosť, že rovnaké tvrdenia uvádzala aj v pôvodnom konaní vedenom Okresným súdom Lučenec, keď uviedla, že v mesiaci jún 2021 majú byť ukončené všetky vyšetrenia a má byť zrejmé, či liečba zabrala, alebo bude nutná transplantácia pečene s tým, že pokiaľ sa stav navrhovateľa zlepší, matka navrhovateľa sa s ním plánovala vrátiť na Slovensko. Napriek viacerým výzvam (a urgenciám) súdu, navrhovateľ (ani jeho matka) v tomto konaní nepredložili relevantné lekárske potvrdenia, z ktorých by vyplývala potreba transplantácie jeho pečene.

27. Súd konštatuje, že nemá pochybnosti o tom, že navrhovateľ má závažné zdravotné problémy, avšak v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľ (dospelá osoba) nebol vôbec spôsobilý samostatne sa živiť. Samotná matka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ je vyučený maliar a môže vykonávať povolanie maliara (v zásade mu v tom nič nebráni, len má fázy, kedy sa mu zdravotný stav zhorší a potom minimálne 2 týždne musí byť v kľude). Na účely posúdenia schopnosti navrhovateľa samostatne sa živiť ho súd už dňa 23.03.2023 vyzval (č.l. 109), aby predložil i.a. potvrdenie ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave navrhovateľa a vyjadrenie k jeho možnosti pracovať. Takéto vyjadrenie resp. lekársku správu však navrhovateľ nepredložil - z lekárskej správy (nálezu) M.. N. M. zo dňa 16.05.2023 (č.l. 123) nevyplýva, že by navrhovateľ nebol schopný samostatne sa živiť (vyplývajú len jeho zdravotné problémy). Navrhovateľ nepredložil iné (do slovenského jazyka preložené) listiny, z ktorých by vyplýval opak.

28. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že pokiaľ je navrhovateľ úplne alebo čiastočne nespôsobilý na vykonávanie práce, mal by disponovať príslušným rozhodnutím o priznaní úplnej alebo čiastočnej invalidity a s tým súvisiacim nárok na dôchodok. Takéto rozhodnutie však v konaní predložené nebolo a navrhovateľ (resp. jeho matka) jeho invaliditu ani netvrdili.

29. V pôvodnom konaní na Okresnom súde Lučenec boli jedným z dôvodov na zvýšenie výživného náklady na lieky v sume 107,50 Eur mesačne. Matka navrhovateľa v tomto konaní uviedla, že za lieky nemusí platiť, nakoľko je navrhovateľ pripoistený u jej manžela v Rakúsku a teda náklady na lieky aktuálne nemá, čo znamená, že oproti pôvodnému konaniu sa deklarované náklady navrhovateľa znížili o sumu 107,50 Eur.

30. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že ich mesačné náklady sú vo výške 1 000 Eur a viac, súd tiež poukazuje na skutočnosť, že matka navrhovateľa uviedla, že výška mesačného dôchodku jej manžela predstavuje sumu 1 026 Eur, pričom ale z č.l. 118 spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/12/2022 vyplýva, že jeho výška výsluhového dôchodku je až 1 500 Eur (už táto suma dôchodku teda prevyšuje ich náklady). K tejto sume treba pripočítať výšku výživného 110 Eur (z toho 100 Eur na bežné výživné), ktoré otec navrhovateľa podľa oznámenia súdneho exekútora pravidelne (mesačne) platí. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že matka navrhovateľa, ktorá ho v tomto konaní zastupuje, „opomenula“ uviesť, že jej bol priznaný príspevok na opatrovanie - z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že v roku 2021 bol navýšený na sumu 576,74 Eur mesačne.

31. K samotným nevyhnutným výdavkom navrhovateľa (a jeho matky a jej súčasného manžela) vo výške 1 000 Eur a viac mesačne súd uvádza, že v konaní predložené listiny tieto tvrdené skutočnosti nepreukazujú - napr. neboli vôbec predložené náklady na lieky, ktoré naviac podľa tvrdení matky navrhovateľa boli doposiaľ uhrádzané z poisťného vzťahu jej manžela v Rakúsku. Z predložených listinných dôkazov tiež nevyplýva nutnosť liečby navrhovateľa v Rakúsku a s tým spojené nevyhnutné náklady na pobyt v Rakúsku (nie je zrejmé, prečo liečba na Slovensku nie je postačujúca). Otec navrhovateľa potom dôvodne namietá, že nie je preukázaná nevyhnutnosť platiť náklady na nájom za 2 byty (jeden v Rakúsku a jeden na Slovensku). Matka navrhovateľa predložila v konaní niekoľko blokov o nákupoch (blok o nákupe obuvi a ďalšie tovaru v sume 158,50 Eur z 22.02.2022 (č.l. 158 p.v.), blok v nemeckom jazyku na sumu 9,53 Eur z 06.05.2023 za kúpu jedla (č.l. 159); blok v nemeckom jazyku na sumu 25,59 Eur z 08.05.2023 za kúpu jedla (č.l. 159 p.v.); blok na sumu 39,41 Eur z 22.02.2022

za kúpu jedla (č.l. 159); zoznam liekov (č.l. 160 p.v.) a doklad o nákupe tovaru za 18.64 Eur (č.l. 161), tieto však taktiež pravidelnú výšku mesačných nákladov (viac ako 1 000 Eur mesačne) podľa názoru súdu nepreukazujú. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ bol opakovane vyzývaný (28.02.2023, 23.03.2023, na pojednávaní dňa 16.05.2023 a urgenciou dňa 09.06.2023) na predloženie relevantných dôkazov, ktorými by opodstatnenosť nákladov (1000 Eur a viac mesačne) preukázal, čo však neurobil. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ ani jeho matka sa bez ospravedlnenia nedostavili na pojednávania dňa 27.6.2023 a 20.09.2023.

32. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že sa chce venovať maliarstvu, na čo však musí absolvovať kurz v nemčine, súd považuje za potrebné uviesť, že pobyt v Rakúsku navrhovateľ (resp. jeho matka) odôvodňovali lekárskymi vyšetreniami (po zlepšení stavu sa mali vrátiť na Slovensko) a tak absolvovanie kurzu nemčiny nie je nevyhnutnou podmienkou pre výkon maliarstva ako takého, ktorému sa môže navrhovateľ venovať aj na Slovensku.

33. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2020-206 zo dňa 27.04.2021 taktiež vyplýva, že (v čase určenia zvýšenej vyživovacej povinnosti) bol otec navrhovateľa bez vzdelania, bol nezamestnaný a poberal len dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu navyše bola od 01.03.2021 odňatá z dôvodu, že bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti BOBA pohrebne služby, s.r.o., Pôtor. Otec navrhovateľa (ani matka navrhovateľa) nevlastnili žiadny nehnuteľný majetok. Súd konštatuje, že z tohto hľadiska k zmene pomerov nedošlo - podľa listinného dôkazu na č.l. 164 je otec navrhovateľa aktuálne zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie (a podľa jeho tvrdení si taktiež požiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi, o ktorom nároku ešte nebolo rozhodnuté). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 54a) vyplýva, že otec navrhovateľa nepoberá žiadne dávky z dôchodkového, úrazového poistenia či poistenia v nezamestnanosti. Z č.l. 114 spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/12/2022 vyplýva, že otec navrhovateľa nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ani poberateľom dávok sociálneho poistenia. Podľa odpovedí daňového úradu (č.l. 60 a 63) nemal žiadny zdaniteľný príjem. Z lustrácie bankových účtov otca navrhovateľa (č.l. 71-73) vyplýva, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami v bankových ústavoch. Z listinného dôkazu (č.l. 91 a 93) vyplýva, že otec navrhovateľa ako samoplatiteľ zdravotného poistenia má dlh na zdravotnom poistení v Union Zdravotná poisťovňa a.s. v sume 517,13 Eur, o úhradu ktorého po zaplatení čiastky 104 Eur (č.l. 94) požiadal formou 8 splátok. Z listinného dôkazu (č.l. 95) vyplýva, že otec navrhovateľa platí mesačné predpisy za elektriku vo výške 6 Eur. Z č.l. 110 spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/12/2022 vyplýva, že otec navrhovateľa nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Osobné vozidlá, ktoré vlastnil, sú odhlásené z evidencie a odovzdané na likvidáciu. Z č.l. 132 spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 18P/12/2022 vyplýva, že otec navrhovateľa býva v mobilnom obytnom kontajneri (maringotke), ktorý je umiestnený na pozemku prislúchajúcom k rodinnému domu vo vlastníctve jeho sestry a jeho bytové podmienky sú veľmi stiesnené a skromné, vodu má zo studne a telesnú hygienu vykonáva len 2x týždenne v domácnosti svojho synovca, keďže on na to nemá vytvorené podmienky. Finančne mu vypomáha jeho matka alebo sestra. Tvrdenie navrhovateľa, že jeho otec robí v Nemecku a zarobí 2 000 - 3 000 Eur mesačne sa tak v konaní nepreukázalo ako pravdivé. Od času posledného rozhodnutia súdu o výživnom bol konkurz na jeho majetok zrušený (č.l. 33) a doposiaľ je stále voči nemu vedené exekučné konanie. Otec navrhovateľa predložil dôkaz o tom, že si hľadá zamestnanie, keď predložil Prísľub na prijatie do zamestnania (č.l. 137) od spoločnosti BOBA pohrebne služby s.r.o. - súd však konštatuje, že tento prísľub bol platný len do 31.08.2023 a navyše, výška hrubej mesačnej mzdy predstavovala sumu len 250 Eur (pri rozsahu 40 hodín mesačne). Podľa tvrdení otca navrhovateľa, zamestnanie sa v tejto spoločnosti doposiaľ nie je možné z dôvodu, že predmetná firma aktuálne nemá voľné miesto. Určenie vyživovacej povinnosti vo výške 100 Eur Okresný súd Lučenec odôvodnil tiež skutočnosťou, že otec navrhovateľa má možnosť sa zamestnať pri dostatočnom počte voľných pracovných miest na trhu - súd konštatuje, že túto možnosť má taktiež aj v aktuálnom období. Súd preto dospel k záveru, že oproti pôvodnému súdnemu rozhodnutiu o určení zvýšeného výživného nenastali podstatné zmeny ani na strane majetkových pomerov otca navrhovateľa.

34. Sumarizujúc vyššie uvedené súd konštatuje, že (i) nebol dôvod na určenie povinnosti otca navrhovateľa doplatiť zameškané výživné (táto povinnosť mu už vyplýva z exekučného titulu) a (ii) v konaní nebola preukázaná výrazná zmena pomerov, odôvodňujúca potrebu zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo 100 Eur na 300 Eur mesačne - dôvody uvádzané v návrhu sú v zásade totožné, ako boli uvedené v konaní vedenom Okresným súdom Lučenec, tvrdené nevyhnutné náklady neboli v konaní relevantným spôsobom preukázané a majetkové pomery otca navrhovateľa sa nezlepšili, tento

je nezamestnaný, bez príjmu a zamestnania, žije v skromných podmienkach, má dlhy, je voči nemu vedená exekúcia a nemá žiadny majetok. Z uvedených dôvodov preto súd návrh zamietol (výrok I.).

35. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 362 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).