

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Ek/1799/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121346795  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121346795.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: B. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX S.-I. A., proti povinným: 1/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. rad XXXX/XX, S.-C. B., v konaní zast. Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom, so sídlom AK v Bratislave, Budatínska 16, 2/ Y.. W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX S.-M., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom, Mgr. Andrejom Semelom, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, ktorý ju vedie pod sp. zn. 233EX 280/21, o návrhu povinnej 1/ na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej 1/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/1799/2021, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 19.10.2022, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej 1/ z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 16.10.2022 uznesenie, ktorým v poradí druhý návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie. V odôvodnení, za použitia ustanovení § 61k ods. 1, 2, 4 a 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) konštatoval, že návrh povinnej 1/, doručený tunajšiemu súdu dňa 05.08.2022, doplnený dňa 11.08.2022, je v poradí druhým návrhom povinnej 1/ na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti preto poukázal, že povinný môže podať v priebehu konania viacero návrhov na zastavenie exekúcie, avšak platí, že právne skutočnosti resp. dôvody na zastavenie exekúcie musí povinný uplatniť včas. Pravidlom včasného uplatnenia skutočností pri ďalších podaných návrhoch, kde platí tzv. koncentračná zásada je, že v poradí druhom a ďalšom podanom návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Takéto skutočnosti musí povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdiť a osvedčiť. Vo vzťahu k námietkam povinnej 1/ ohľadom tvrdenia o podaní mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, resp. o iniciovaní ďalšieho súdneho konania, kde povinná 1/ vystupuje v pozícii žalobcu proti oprávnenému ako žalovanému, ktoré tvrdenia uviedla vo svojom druhom návrhu na zastavenie exekúcie, mal vyšší súdny úradník za to, že ide o totožné námietky, ktoré povinná 1/ už namietala, a to vo svojom predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie. S predmetnou argumentáciou povinnej 1/ sa súd vysporiadal v rámci uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/1799/2021 zo dňa 28.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2022 a voči, ktorému povinná 1/ nevyužila možnosť podania riadneho opravného prostriedku. Vyšší súdny úradník z uvedeného dôvodu také námietky nepovažoval za skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, a preto nepovažoval ani návrh povinnej za dôvodný. Nad rámec vyššie uvedeného dodal, že dovolanie nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo

vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne. Dňa 19.10.2022 bolo do súdneho spisu doručené podanie, ktoré obsahovalo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/80/2022 zo dňa 17.08.2022, ktorý dovolanie povinnej 1/ voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co 3/2020 zo dňa 24.02.2021 odmietol. Vzhľadom na vyššie uvedené, povinná 1/ neuviedla také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 61k ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku (skutočnosti ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie) a preto vyšší súdny úradník jej druhý návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, o trovách rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal. Rozhodnutie bolo doručené nielen povinnej 1/, ale aj jej právnenému zástupcovi.

2/ Voči rozhodnutiu podala povinná 1/ sťažnosť, v ktorej uviedla, že vo svojej žiadosti zo dňa 04.08.2022 žiadala o zrušenie, prípadný odklad exekučného konania do doby vyhlásenia rozsudku NS SR. V dovolaní 9Cdo/80/2021 uviedla, že v celom v spore (tj. aj v exekučnom konaní) ju zastupuje advokát, Mgr. Miroslav Golian. Žiadosť zo dňa 04.08.2022 o zrušenie, prípadný odklad exekučného konania do doby vyhlásenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní, písala namiesto advokáta v obave, aby počas jeho dovolenky, nebola urýchlene vykonaná dražba. Advokát v predmetnej veci elektronicky poslal dňa 03.10.2022 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na zastavenie /zrušenie/ exekučného konania. Žiadal, aby súd rozhodoval vo veci na základe podania advokáta a nie jej laického názoru, navyše písaného v časovej tiesni. Nemá právne vzdelanie, napriek tomu je presvedčená, že exekúcia vykonaná pred vydaním rozsudku v žalobe na určenie vlastníctva, je porušením jej Ústavou SR zaručených práv na ochranu jej vlastníctva, v ktorom sa „oprávnená“, t.j. iba „1/8 vlastníčka“ na základe jej otcom očividne zmanipulovaného dedičského konania D XXX/XX-XX,XX,XX, stojí čo stojí usiluje rýchlo, nezvratne a hlavne nedôvodne sa obohatiť. Asi pred dvomi rokmi predala dom na Ľadovej ul. č. 10 v Bratislave, zakúpený jej otcom iba z peňazí matky povinného 1/ a jej babky. Tak sa jej mimoriadne darí v súdnych rozhodnutiach. Dnes už od nemajetnej nikto nevyhovie škody spôsobené exekúciou. Po takto nezákonnej exekúcii dom povinnej 1/ a jej deťom, už nikto nevráti. Prečo sa treba s exekúciou tak ponáhľať a nemožno ju odložiť, veď súdy konajú vo veci žaloby na určenie vlastníctva podanú na Okresnom súde Bratislava III. Ak v rozsudku určovacej žaloby „oprávnená“ zostane naozaj oprávnená, tak exekúciu možno predsa vykonať aj neskôr - potom. Doteraz súdy rozhodovali len na základe podania - oprávnenej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom povinnou 1/ predložené dôkazy úplne ignorovali.

3/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5/ Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postupu alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9/ Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej 1/ nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne posúdil, že návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie je druhým návrhom na zastavenie exekúcie, ktorý sa posudzuje podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, nemá odkladný účinok a vzťahuje sa naň koncentračná zásada, pričom o prvom návrhu povinnej 1/, podanom z rovnakých dôvodov (podanie dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/3/2020 zo dňa 24.02.2021 v súvislosti s určením vlastníckeho práva k exekúciou postihnutým nehnuteľnosťami, o ktorom vyšší súdny úradník medzitým zistil, že bolo Najvyšším súdom SR odmietnuté) už tunajší súd rozhodol uznesením sp. zn. 13Ek/1799/221 zo dňa 28.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2022. Zároveň sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv.

11/ Preskúmaním sťažnosti súd zároveň zistil, že táto neobsahovala podstatné náležitosti, najmä v čom postup alebo uznesenie súdu považuje povinná 1/ za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ako žiada súd o jeho sťažnosti rozhodnúť). Povinná 1/ v sťažnosti žiadala, aby súd rozhodoval na základe podania advokáta, pretože žiadosť zo dňa 04.08.2022 o zrušenie exekúcie, prípadný odklad exekučného konania písala povinná 1/ sama. Ďalej len vyjadrila presvedčenie, že exekúcia vykonaná pred vydaním rozsudku na určenie vlastníctva je porušením jej Ústavou SR zaručených práv, pričom oprávnená sa snaží čo najrýchlejšie predať dom a tým sa nedôvodne obohatiť. V sťažnosti uvedené požiadavky povinnej 1/ teda nesmerujú k zdôvodneniu prečo je napadnuté uznesenie, prípadne postup vyššieho súdneho úradníka nesprávny, ani neobsahuje návrh, ako by mal súd o jej sťažnosti rozhodnúť. Keďže sťažnosť neobsahovala náležitosti v zmysle § 243 CSP, a súčasne s poukazom na § 246 CSP, podľa ktorého sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania pri sťažnosti nepoužijú, súd povinnú 1/ nevyzýval na odstránenie väd sťažnosti, vyhodnotil ju súd ako nedôvodnú a podľa § 250 ods. 1 CSP ju zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).