

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoCsp/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123265710  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:6123265710.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Zuzany Slušnej v spore žalobcu MOTORBOX s.r.o., so sídlom Odbojárov 451/14, Tovarníky, IČO: 50 567 101, zastúpený JUDr. Petrom Markom, advokátom so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4648/5, Topoľčany, proti žalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, C., zastúpenému JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, o zaplatenie 2 691,71 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 18Csp/24/2023-58 zo dňa 18. júla 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. m e n í tak, že žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením konanie zastavil (výrok I.), rozhodol, že vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 73,80 eur, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica (výrok II.) a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III.). Právne vec posúdil podľa § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 2, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len, „CSP“), § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 11/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca účinne zobral späť žalobu v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie preto podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil. Uviedol, že podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, má žalobca nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby 80,50 eur, kráteného o 6,70 eur, t.j. vo výške 73,80 eur, preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi, pričom súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému. Poukázal na to, že tým, že žalobca zobral žalobu späť, procesne zaviniť zastavenie konania a ani z procesného hľadiska nemôže byť považovaný za úspešného, nakoľko hoci mu žalovaná suma bola uhradená, nejednalo sa o úhradu zo strany žalovaného, a preto priznal nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému.

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že návrh na späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu podal z dôvodu, že žalovaný svoj dlh vo výške 2 691,71 eur v celom rozsahu uhradil prostredníctvom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Napadnuté rozhodnutie súdu vo výroku III. pokladá za neodôvodnené, nepreskúmateľné, vydané bez racionálneho a zákonného základu, navyše za rozhodnutie, ktoré porušuje jeho základné práva na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na

spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, keďže pokladá odôvodnenie výroku III. za svojvoľné, arbitrárne a nepreskúmateľné. Poukázal na to, že svojím správaním nezavinil zastavenie konania, práve naopak v predmetnej právnej veci bol „artis lege“, keďže podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal od žalovaného zaplatenia svojej pohľadávky, a to v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Považuje za právne irelevantné to, že za žalovaného plnila poisťovňa, a to v súlade s ich poisťným právnym vzťahom, pričom bolo primárnou povinnosťou žalovaného svoj dlh voči žalobcovi v zákonnej lehote učenej na zaplatenie zaplatiť. Uviedol, že mu nemôže byť na škodu skutočnosť, že na základe právneho vzťahu medzi žalovaným a jeho poisťovňou za neho v prospech žalobcu plnila poisťovňa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok III. napadnutého uznesenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že nezavinil začatie konania. Uviedol, že späťvzatie žaloby je považované za zavinené zastavenie konania, keď trovy konania nahrádza ten, kto zavinil ich vznik. Má za to, že zavinenie zastavenia konania sa posudzuje z procesného hľadiska a nie z hmotnoprávneho hľadiska.

4. Ďalšie písomné vyjadrenia v danej veci podané neboli.

5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku III. o trovách konania zmeniť podľa § 388 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu. Výroky uznesenia súdu prvej inštancie o zastavení konania (výrok I.) a vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi (výrok II.) neboli napadnuté odvolaním a odvolací súd ich správnosť nepreskúmal.

6. V civilnom sporovom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie. Princíp zodpovednosti za výsledok (princíp úspešnosti) je zakotvený v ustanovení § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Princíp zodpovednosti za zavinenie je zakotvený v ustanovení § 256 ods. 1, ods. 2, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania alebo procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Ak žalobca vezme žalobu späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. Ak späťvzatie žaloby nie je dôsledkom správania sa žalovaného, platí, že zastavenie procesne zavinil žalobca. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, nakoľko zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí súdneho konania. Pokiaľ jedna z procesných strán zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemohlo byť vydané meritórne rozhodnutie, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

8. Princíp procesného výsledku za zavinenie však nemožno chápať výlučne iba z formálneho – procesného hľadiska, ale aj z hľadiska materiálneho, pretože nielen petit, ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby vyjadrujú, prečo sa žalobca voči žalovanému domáha plnenia.

9. V preskúmvanej veci sa žalobca podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.03.2023 domáhal voči žalovanému v upomínacom konaní zaplatenia sumy 2 691,71 eur s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 2 691,71 eur od 01.03.2022 do zaplatenia a trov konania vo výške 377,40 eur. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 24Up/427/2023, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. Žalobca doručil súdu dňa 19.06.2023 (pred prvým pojednávaním) písomné podanie, ktorým súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť, keďže žalovaný po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 26.05.2023 uhradil svoj dlh v celom rozsahu prostredníctvom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s..

10. Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania, vrátení súdneho poplatku a súčasne priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s poukazom na § 256 ods. 1 CSP. Svoje rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil tým, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a hoci mu žalovaná suma bola uhradená, nemôže byť považovaný za úspešného, pretože sa nejednalo o úhradu zo strany žalovaného.

11. Odvolací súd sa nestotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Zo spisového materiálu vyplýva, žalobca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovaným ako objednávateľom zmluvu o oprave a úprave veci (oprava motorového vozidla). Za vykonanie opravy žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 228209030 zo dňa 21.02.2022 (splatná 28.02.2022) sumu vo výške 2 691,71 eur, ktorú túto žalovaný nezaplatil ani napriek viacerým upomienkam zo strany žalobcu. Následne si žalobca žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní uplatnil predmetnú pohľadávku s príslušenstvom, pričom súd vydal v danej veci platobný rozkaz. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že jeho motorové vozidlo bolo poškodené pri dopravnej nehode, ktorú on nezavinil, pričom likvidácia škodovej udalosti bola pridelená poisťovni Allianz. Uviedol, že následne kontaktoval autorizovaný servis (žalobcu) a po oprave poslali faktúru s krycím listom do poisťovne Allianz, odkiaľ prišlo zamietavé stanovisko k likvidácii z dôvodu, že rozhodnutie súdu (v trestnej veci z dôvodu dopravnej nehody, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla) nie je právoplatné a vinník sa odvolal. Mal za to, že sumu opravy má zaplatiť poisťovňa Allianz. Následne žalobca doručil súdu dňa 19.06.2023 (pred prvým pojednávaním) späťvzatie žaloby, keďže žalovaný dňa 26.05.2023 uhradil svoj dlh v celom rozsahu prostredníctvom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s..

12. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že vyššie spomínaná zmluva o oprave a úprave veci bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, keď výber servisu na opravu motorového vozidla (žalobcu) vykonal sám žalovaný, a teda aj predmetnú zmluvu uzavrel so žalobcom žalovaný a nie Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s.. Povinnosť uhradiť splatnú faktúru po vykonaní opravy motorového vozidla mal tak žalovaný. Skutočnosť, že k uhradeniu žalovanej sumy došlo zo strany Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., je irelevantná pre posúdenie zavinenia za zastavenie konania. Nie je možné, aby bolo zavinenie za zastavenie konania pripísané žalobcovi, ktorý žalobu zobral späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy a následne ho zaviazal na náhradu trov konania žalovanému, keďže k zastaveniu konania nedošlo z dôvodov na strane žalobcu, ale zjavne z dôvodov na strane žalovaného. Z obsahu písomného späťvzatia žaloby nepochybne a jednoznačne vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uspokojenia ním uplatnených nárokov po podaní žaloby. Súd prvej inštancie preto nesprávne priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ale s poukazom práve na § 256 ods. 1 CSP mal priznať nárok na náhradu trov konania žalobcovi proti žalovanému, keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodov na strane žalovaného.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. zmenil tak, že žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).