

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205149
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812205149.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému H. B., K.. XX. XX. XXXX, K. O. F. V. Č.. XXX, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou - X.. F. J., G. R. W. S.H. - R., o zaplatenie 648,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje do výšky istiny 251,- Eur, spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9 % ročne za čas od 27. 11. 2010 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,02 Eur, spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9 % ročne za čas od 27. 11. 2010 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcu vo zvyšujúcej časti zamieťa.

Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 8,94 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia uvedenému daňovému úradu.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 648,02 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 27. 11. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 31. 03. 2010 Zmluvu č. A4964830, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému na základe predmetnej zmluvy 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K uvedenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4964830 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 za kúpnu cenu 109,- Eur. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za vyfakturované obdobie od 27. 07. 2010 do 27. 10. 2010, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. S porušením zmluvných povinností bola spojená aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 400,- Eur. Žalovaný bol vyzvaný

na zaplataenie dlžných súm pokusom o pokonávku zo dňa 27. 11. 2010. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou.

V priebehu konania žalobca zobral písomne dňa 16. 08. 2012 žalobu späť do výšky istiny 149,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 27. 11. 2010 do zaplataenia. Naďalej trval na zaplataení sumy 499,02 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % z uvedenej sumy, za čas od 27. 11. 2010 do zaplataenia. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že v záujme procesnej neistoty žiadal súd, aby uplatnený nárok z titulu zmluvnej pokuty posudzoval ako paušalizovanú náhradu škody. Žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón, a keďže v inom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, žalobca sa domáhal priznania nároku na zaplataenie sumy 251,- Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi pôvodne uplatňovanou sumou titulom zmluvnej pokuty a rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu poskytnutému žalobcovi.

Súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Trval na podanej žalobe v zmysle vykonanej zmeny žalobného petitu.

Súd žalovanému ustanovil opatrovníčku uznesením č.k. 12C/124/2012-63 zo dňa 29. 10. 2012, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., pretože miesto pobytu žalovaného nebolo možné zistiť ani počas konania.

Súd konal v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. Opatrovníčka nenavrhlala doplnenie dokazovania.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A4964830 zo dňa 31. 03. 2010 vyplynulo, že žalobca vypožičal žalovanému, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX. K uvedenej karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dohodnutý užívateľský program bol Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31. 03. 2010 bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 za zľavnenú kúpnu cenu 109,- Eur (3.283,73 SKK). Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 400,- Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

V pokuse o pokonávku zo dňa 12. 11. 2010 bola určená lehota na úhradu dlžných súm najneskôr do 26. 11. 2010.

Z pripojených faktúr č. 8538846832 zo dňa 27. 07. 2010, splatnej 10. 08. 2010, na sumu 75,12 Eur, f. č. 8539359296 zo dňa 30. 08. 2010, splatnej 13. 09. 2010, na sumu 85,13 Eur, f. č. 1008056879 zo dňa 27. 09. 2010, splatnej 11. 10. 2010, na sumu 2,33 Eur, f. č. 8539873286 zo dňa 27. 09. 2010, splatnej 11. 10. 2010, na sumu 64,40 Eur, f. č. 8540389644 zo dňa 27. 10. 2010, splatnej 10. 11. 2010, na sumu 21,04 Eur, vyplynulo, že žalovanému žalobca vyfakturoval celkovú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 248,02 Eur za uplatňované obdobie od 24. 07. 2010 do 04. 10. 2010, kedy bola SIM karta odpojená.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o pripojení č. A4964830 zo dňa 31. 03. 2010, vrátane Dodatku k tejto zmluve. Zmluva o pripojení bola uzavretá v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko. Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky zo zmluvy o pripojení a jej dodatku tým, že neuhradil poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková fakturovaná suma bola vo výške 248,02 Eur. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. Uvedenú povinnosť preukázateľne porušil, z toho dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úhrady za poskytnuté služby za vyššie uvedené obdobie. V dôsledku porušenia tejto povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 248,02 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočne lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 26. 11. 2010, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 27. 11. 2010. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalobca uvedomujúc si, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretransformoval zmluvnú pokutu do náhrady škody, s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si neuplatňoval však celú zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy, ale len rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Je nepochybné, že v danom prípade sa nejednalo o dojednanie paušalizovanej náhrady škody, ale o zmluvnú pokutu, ktorá bola zapracovaná do formulára dodatku k zmluve o pripojení, bez akéhokoľvek individuálneho dojednania. V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal vznik škody, predovšetkým, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou

a zľavnenou kúpnu cenou telefónu, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu, ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 248,02 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 27. 11. 2010 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel, vo zvyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú a do výšky sumy 251,- Eur konanie zastavil, berúc do úvahy čiastočné zastavenie konania vrátane úroku z omeškania.

Podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 38,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd vrátil žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, krátenú podľa odseku 4 ust. § 11 Zákona č. 71/1992 Z. z., vo výške 8,94 Eur, zodpovedajúcu čiastočnému späťvzatiu žaloby. Súdny poplatok sa vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, v súlade s ust. § 11 ods. 6 uvedeného zákona, v danom prípade prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 38 %, žalovaný 62 %, konečný úspech v konaní mal žalovaný vo výške 24 %, ktorému však v konaní nevznikli žiadne trovy. Z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.