

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/212/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206457
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej H. L., W.. X.X.XXXX, F. S. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Natáliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.523,29 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 258,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 02.04.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 1.025,38 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02.04.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie 239,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 02.04.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca a žalovaná n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 101,71 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 8,87 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 03.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.523,29 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 2.4.2010 do zaplatenia spolu s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná suma predstavuje nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 1.025,38 € a zmluvné pokuty vo výške 497,91 € z dôvodu porušenia zmluvných podmienok dojednaných na základe Zmluvy o pripojení č. A2253043 s dodatku k nej. Žalobca zapožičal žalovanej na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. 2253043 zo dňa 02.01.2006 SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX. V zmysle uzatvorenej zmluvy a jej dodatku žalobca predal žalovanej mobilný telefón značky NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 1,- eur. Keďže žalovaná včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 23.11.2009 - 23.01.2010,

má žalobca v zmysle uzatvorenej zmluvy právo na zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur a úhradu za poskytnuté služby vo výške 1.025,38 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku zo dňa 18.03.2010 nereagovala. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 02.04.2010.

Dňa 03.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778 zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaného. Vo svojich vyjadreniach poukázal na znenie Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a za ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Do konania vstúpil len v časti zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalovaná má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Poukázal na rozsudky súdov, v ktorých bola opakovane vyslovená neprijateľnosť zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení (rozsudok KS Žilina zo dňa 30.09.2010, sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok OS Prievidza zo dňa 14.03.2011, sp. zn. 15C 7/2011, rozsudky KS v Prešove zo dňa 09.05.2011, sp. zn. 18Co 136/2010, zo dňa 29.06.2011, sp. zn. 2Co 137/2010, zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co 18/2012, zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 7Co 40/2012), pričom žalobca je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky v zmysle § 53a ods. 1 OZ. Navrhol, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie služieb 1.025,38 eur s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti navrhol žalobu zamietnuť, účastníkom trov konania nepriznať. Zároveň si však uplatnil trov konania (zo zmluvnej pokuty).

Keďže pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, bol jej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník ani žalovaná sa k veci nevyjadrili.

Podaním zo dňa 09.07.2012 žalobca uviedol, že žiada pripustiť zmenu žaloby ohľadne uplatnenej sumy 497,91 eur titulom zmluvnej pokuty vzhľadom na rozhodnutia súdov týkajúce sa neprijateľnosti zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoje základné povinnosti - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Mala byť uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia povinnosti a ako paušálna náhrada škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, sim kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie investície a údržbu prevádzky. Navrhol pripustiť zmenu žaloby ohľadne sumy 239 eur, a to na náhradu škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku a náhrady škody za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie v tejto výške. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou - trhovou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, teda odporca škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto počas doby viazanosti platiť. Odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Škoda mu preukázateľne vznikla. Poukázal tiež na skutočnosť a pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže nezaplatil za poskytnuté služby. Preto v časti o zaplatenie sumy 258,91 eur s prísl. zobrať žalobca žalobu späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania ostala suma 1.264,38 eur s príslušenstvom predstavujúca nezaplatené poskytnuté telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom vo výške 1.025,38 eur a časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 239,- eur, ktorá po zmene žaloby predstavuje náhradu škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku a náhrada trov konania. Predajná cena telefónu bola 240 eur.

Uvedená zmena žaloby bola pripustená uznesením súdu na pojednávaní dňa 19.11.2012.

Na pojednávanie nariadené na deň 19.11.2012 sa nedostavili žalobca, opatrovník žalovanej, ani vedľajší účastník. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. U opatrovníka žalovanej je predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani o odročenie pojednávania nežiadal. Vedľajší účastník súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez ich prítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a v ňom pripojenými listinnými dôkazmi a vyjadreniami účastníkov konania, tak ako boli oboznámené na pojednávaní a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 02.01.2006 Zmluvu o pripojení č. A2252043, na základe ktorej zapožičal žalovanej jednu SIM kartu č. 8942101750218059502. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25.07.2009 vyplýva, že žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón NOKIA 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1,- eur (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji mobilného telefónu). V zmysle dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 €). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 18.03.2010 vyzval žalovanú na uhradenie sumy 1.025,38 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (spolu pohľadávka) v lehote do 01.04.2010. Zásielka bola uložená na pošte dňa 22.03.2010 a vrátená späť. Z prehľadu platieb žalovanej vyplýva, že žalovaná ku dňu 18.03.2010 neuhradila pohľadávku žalobcu (existoval dlh na službách 1.025,38 eur a dlh na zmluvných pokutách v sume 497,91 eur).

Žalobca za ním poskytnuté služby vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 8535729306 splatnou dňa 06.02.2010 sumu 112,30 eur (01/2010, k odpojeniu došlo 13.01.2010), faktúrou č. 8535217267 splatnou dňa 10.01.2010 sumu 487,86 eur (12/2009), faktúrou č. 1006288342 splatnou dňa 10.01.2010 sumu 1,33 eur (upomienka, 12/2009), faktúrou č. 8534709538 splatnou dňa 07.12.2009 sumu 423,89 eur (11/2009), spolu 1.025,38 eur. Neboli zaplatené služby ako aj zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. Uvedené súd zistil z vyššie uvedených faktúr a prehľadu poplatkov na meno žalovanej.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení A2253043 zo dňa 25.07.2009 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 26,01 eur. Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať účastnícky program, resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku, ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia, ako suma uvedená v kolónke a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete. Za porušenie záväzku účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu, ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas doby platnosti tohto dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien služieb alebo klesne počas platnosti dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov tohto istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia cena účastníckeho poplatku tohto istého účastníckeho programu. Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu tohto účastníckeho programu na SIM karte a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto dodatku a teda aj vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení A2253043 zo dňa 25.07.2009 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom

prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy užívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z.

Podľa článku 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení A2253043 zo dňa 25.07.2009 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nezaplatenie splatnej ceny za služby nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (15.000,- Sk). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa článku 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A2253043 zo dňa 25.07.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2.,2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobca vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci svojho predmetu činnosti (výpis z OR).

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo

používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 5 ods.7 cit. zák. účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) cit. zák. účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) a e) cit. zák. podnik môže od zmluvy o pripojení odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti a opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia Dodatku) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka. V čase omeškania so zaplatením bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 9 % ročne.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie zastaví v tejto časti.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 258,91 eur s príslušenstvom späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd aj bez stanoviska opatrovníka žalovanej a vedľajšieho účastníka v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania ostala suma 1.264,38 eur s príslušenstvom predstavujúca nezaplatené poskytnuté telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom vo výške 1.025,38 eur a časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 239,- eur, ktorá po zmene žaloby predstavuje náhradu škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku a náhrada trov konania.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ, aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Je nepochybné, že žalobca právo na zaplatenie žalovanej sumy odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z.z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o pripojení zo dňa 02.01.2006 č. A2252043 a dodatku k nej zo dňa 25.07.2009. Na ich základe žalobca zapožičal žalovanej jednu SIM kartu č. 8942101750218059502. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Taktiež žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón NOKIA 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1,- eur. V zmysle dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 €). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov. V bode 3.7 bola dohodnutá náhrada škody predstavujúca rozdiel trhovej ceny mobilného telefónu a kúpnej zľavnenej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinností v bode 2.2 (užívanie služieb počas doby viazanosti), 2.3. a 2.4. Je zrejmé, že žalobca žalovanej telekomunikačné služby dodával a ich aj vyúčtoval faktúrami a že žalovaná v dobe viazanosti služby nevyužívala, keďže došlo k odpojeniu dňa 13.01.2010 pre nezaplatenie služieb. Z prehľadu faktúr a prehľadu poplatkov bolo zistené, že žalovaný nezaplatil načas faktúry za služby poskytnuté žalobcom v mesiaci 11/ 2009 až 01/2010 v celkovej výške 1.025,38 eur.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.025,38 € predstavujúce neuhradené služby. Keďže sa žalovaná so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla jej povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne od 02.04.2010 do zaplatenia, pričom prvým dňom omeškania je v tomto prípade deň nasledujúci po dni určenom na

zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku zo dňa 18.03.2010 (pričom je súd názoru, že sa dostala do jej dispozície, keďže si ju nevyzdvihla a zásielka bola vrátená späť).

Súd sa však v tomto rozhodnutí musel zaoberať aj nárokom žalobcu (ohľadne sumy 239 eur s prísl.) a to nielen z titulu náhrady škody, ale rovnako aj z dôvodu nároku na zmluvnú pokutu, presne v súlade s tým, čo žalobca počas tohto konania uvádzal, kedy najskôr poukazoval na zmluvné dojednanie v dodatku k zmluve o pripojení, týkajúce sa nároku na zmluvnú pokutu a neskôr požadoval náhradu škody, ako rozdielu medzi poskytnutou cenou mobilného telefónu a trhovou cenou.

Ak sa pôvodne žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty súd by ju vzhľadom na znenie § 53a ods. 1 OZ nepriznal, nakoľko slovenské súdy už opakovane právoplatne judikovali neprijateľnosť takýchto zmluvných podmienok a § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Súd takúto dojednanú zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú podmienku a tým pádom neplatnú. Avšak žalobca zmenil v tejto časti svoj návrh, ktorý bol pripustený a to náhradu škody danú čl. 3 bod. 3.7 Dodatku (suma 239 eur).

Je zároveň potrebné uviesť, že rovnako ustanovenie článku 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A2253043 zo dňa 25.07.2009 je podľa názoru súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalobca nemá právo na náhradu škody o ktorú svoj nárok v tomto konaní opiera. Obaja účastníci uzavreli dňa 25.07.2009 dodatok k zmluve o pripojení, ktorej náležitosti sú uvedené v § 42 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom žalobca predal žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- euro, čo možno právne posúdiť ako platne uzavretú kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (aj podľa jej obsahu aj označenia). Súd nepozná inštitút podmiennečne poskytnutej zľavy z kúpnej ceny, ako to uvádza žalobca. Na kúpnej cene 1 € sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedeného mobilného telefónu, ktorý žalobca poskytol žalovanej, bez ohľadu na jeho námietky zvýhodnených služieb či cien. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi právo na zaplata týchto služieb (ktoré sú predmetom žaloby) a samozrejme aj nárok na náhradu škody, pokiaľ by žalovaná svojim konaním škodu žalobcovi, za podmienok uvedených v zákone, spôsobila. Samotný článok 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení však žalobcovi, ako dodávateľovi v zmysle § 52 OZ, nad rámec zákona umožňuje požadovať náhradu škody na žalovanej, ako spotrebiteľke, a to výlučne z toho dôvodu, že nedodržala svoj záväzok uhrádzať za služby spojené s užívaním bez splnenia zákonných náležitostí. Škoda má spočívať v rozdieli medzi trhovou cenou mobilného telefónu (240 eur) a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu (1 €), teda v tomto prípade sume 239 eur. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Žalobca si v tejto spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola vopred pripravená a ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť, v článku 3.7 prispôbil nárok na náhradu škody tým, že stanovil podmienky jej vzniku bez ohľadu na zákon. Akýmkoľvek porušením povinností vzniká žalobcovi nárok na náhradu škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená, platne dohodnutá a bezpodmienečná. Žalovaná si nemohla byť vedomá niečoho, čo právne neexistuje. V dôsledku toho ani nemohla porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca v predmetnom ustanovení dodatku, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že predal žalovanej mobilný telefón za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predat' na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazať si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za minimálnu cenu (v tomto prípade 26,01 eur mesačne), čo v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo konečné zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby prinieslo žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať.

Predmetné ustanovenie článku 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení však obchádza zákon ohľadne existencie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody a ako také je neplatné nielen pre obchádzanie zákona, ale aj s ohľadom na to, že sa jedná o nepovolenú a teda neprimeranú zmluvnú podmienku. Nárok na náhradu škody, ktorú žalobca odvíja od toho, že žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón v oveľa nižšej, než trhovej cene, za podmienky, že neporuší zmluvné povinnosti, teda neexistuje a súd ho žalobcovi nemôže priznať.

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 239 eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 a § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže v danej veci si žalovaná trovy konania neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne (neúspech nebol v nepatrnej časti), preto súd vyslovil, že ani on nemá nárok na náhradu trov konania (zavinil tiež zastavenie konania v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, čo súd považoval tiež za neúspech, viď nižšie).

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník. Trovy konania si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil v sume 101,71 eur. Vychádzal pritom z hodnoty veci - uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a žalobcu zaviazal na ich úhradu (žalovaná bola v tejto časti konania úspešná). V prípade zastavenia konania súd skúma, ktorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť (procesné zavinenie, § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Správanie žalovaného sa v tomto prípade skúma ako jeho správanie sa po začatí konania v zmysle žalobného návrhu (t.j. petitu žaloby), t.j. že došlo k urovnaniu vzťahov medzi účastníkmi konania v zmysle podanej žaloby a to pre správanie žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že žalovaného možno zaviazat' na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania pre späťvzatie návrhu na začatie konania, ak sa žalovaný po začatí súdneho konania zachová plne v intenciách žalobného návrhu (t.j. petitu žaloby), t.j. že v priebehu konania plní to, na čo by bol v zmysle petitu žaloby povinný. Dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom však bola skutočnosť, že upustil od nároku na zaplatenie časti zmluvnej pokuty, žiadal len časť uplatnenej zmluvnej pokuty po zmene návrhu predstavujúcu náhradu škody, t.j. v tomto prípade nedošlo k späťvzatiu návrhu pre správanie žalovanej po začatí konania. Žalovaná sa nesprávala po začatí konania v zmysle podanej žaloby, teda neplnila to, čoho sa žalobca žalobou domáhal. Preto je súd názoru, že čiastočné zastavenie konania procesne zavinil žalobca a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v plnom rozsahu s ohľadom na plný úspech žalovanej v časti konania, do ktorého vstúpil na podporu žalovanej. Zastavenie konania v časti súd považoval za neúspech žalobcu v konaní s ohľadom na vyššie uvedené.

V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. advokátovi patrí odmena za úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 01.06.2011 (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. a) cit. vyhl.), 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 15.08.2012 (§ 10 ods.1, §14 ods.1 písm. b) cit. vyhl.), za úkon právnej služby 34,86 eur a paušál 1 x 7,41 eur (2011), 1 x 7,63 eur (2012), DPH 16,95 eur (20 %), spolu 101,71 eur. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na trovách konania - na trovách právneho zastúpenia sumu 101,71 eur, ktoré je žalobca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Po čiastočnom späťvzatií návrhu bola predmetom konania suma 1.264,38 eur s príslušenstvom a náhrada trov konania. Preto súd rozhodol o vrátení prevyšujúcej časti súdneho poplatku, a to v zmysle citovaného ustanovenia § 11 odsek 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu zaplatený súdny poplatok po jeho krátení vo výške 8,87 € (zaplatený súdny poplatok vo výške 91 € - 75,50 € /súdny poplatok z predmetu konania po čiastočnom späťvzatií návrhu/ = 15,50 € po jeho krátení o 1 %, najmenej však o 6,63 € = 8,87 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.