

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612207015  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612207015.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: M. Q., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka E., bytom T. XXX o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 109,90 € z a s t a v u j e .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení FIX, č. MT I. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 6.7.2007, že: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“ je n e p r i j a t e ľ n á .

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 28.7.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma predstavuje nezaplatenú zmluvnú pokutu. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu v dohodnutej výške. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa je v tomto prípade sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb odporkyni), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil

odporkyňi faktúru č. 7906192003 na sumu 248,95 €. Odporkyňa uvedenú sumu v lehote splatnosti neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrila. Neponúkla súdu žiadne dôkazy na svoju obranu, svedčiace v jej prospech a vyvracajúce tvrdenia navrhovateľa.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a ani odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas. Žiadny z účastníkov svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním dňa 14.11.2012 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 109,90 € späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie sumy 109,90 € účinne späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení FIX zo dňa 6.7.2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení FIX zo dňa 6.7.2007, fotokópiou identifikačného dokladu odporkyne, faktúrou č. 7906192003 vyhotovenou dňa 8.7.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), vyjadrením navrhovateľa zo dňa 7.9.2012, cenníkom mobilných telefónov platných od 2.7.2007 do 31.7.2007 a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Zmluvou o pripojení FIX a dodatkom k zmluve zo dňa 6.7.2007 a Všeobecnými zmluvnými podmienkami mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 6.7.2007 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za dohodnutú cenu a zároveň zabezpečenie predaja zľavneného mobilného telefónu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, pričom odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby riadne a včas dohodnutú cenu. Odporkyňa sa zaviazala využívať telekomunikačné služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne a následného vypojenia SIM karty z prevádzky bola účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 € (7.500,- Sk). V zmysle dodatku povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má odporkyňa v prípade porušenia zmluvných povinností (s demonštratívnym výpočtom povinností) a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa siete, taktiež v prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky. Bod 2 dodatku značne obmedzuje možnosť ukončenia zmluvy zo strany odporkyne.

Súd mal preukázané faktúrou č. 7906192003, že celková pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi predstavuje sumu 248,95 €, jedná sa o zmluvnú pokutu, pričom uvedená faktúra bola splatná do 27.7.2009.

Navrhovateľ v zastúpení svojim právnym zástupcom vo svojom vyjadrení zo dňa 7.9.2012 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni (predovšetkým dotovaný mobilný telefón). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W200i za cenu 1,- Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 139,08 € ( 4.190,- Sk). Navrhovateľ opätovne zdôraznil, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, odporkyňa je sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky, došlo k prerušeniu poskytovania telekomunikačných služieb, čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou telefónu. Zmluvná pokuta zároveň plní aj funkciu preventívnu, nakoľko chráni navrhovateľa pred špekulatívnym správaním zákazníkov. V takom prípade musí byť výška zmluvnej pokuty do určitej miery vyššia, ako je skutočná hodnota výhody. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže mobilnému operátorovi vzniknúť v prípade, ak zákazník načerpá všetky benefity a nezaplatí mobilnému operátorovi žiadnu platbu. Rozhodujúca je teda hodnota poskytnutého mobilného telefónu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa mala možnosť uzavrieť zmluvu aj bez poskytnutia akciového telefónu, prípadne si vybrať iný typ telefónu, takže zmluvná pokuta mohla byť značne nižšia, či vôbec žiadna. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011, v ktorom súd zdôrazňuje nemožnosť akceptovať stav, kedy sa oplatí zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky. Ďalej poukazuje na ustanovenie § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. s odvolaním na požitie analógie iuris, v zmysle ktorého za primeranú sankciu možno považovať sankciu do výšky poskytnutej hodnoty (v danom prípade hodnoty poskytnutého mobilného zariadenia).

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Hoci bola Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podania návrhu), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 139,05 € (suma po čiastočnom späťvzátí návrhu) s príslušenstvom nebol podaný dôvodne. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou (spotrebiteľ je teda chránený podľa úpravy Občianskeho zákonníka) a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že ustanovenie zmluvy, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta, resp. zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané, nie sú v súlade so zákonom. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení a dodatku k nej, odporkyňa je povinná zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti, pričom o aké zmluvné povinnosti sa jedná, je v zmluve vymedzené len demonštratívne. Ako sám navrhovateľ uviedol, dohodnutá zmluvná pokuta zabezpečuje benefity poskytnuté odporkyni, pričom v danom prípade benefitom bolo poskytnutie mobilného telefónu odporkyni za akciovú cenu. Pri určení výšky zmluvnej pokuty podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa sa vychádza z rizika (vyjadreného v sume peňazí), ktoré môže mobilnému operátorovi vzniknúť v prípade, ak zákazník (teda spotrebiteľ) načerpá všetky benefity a nezaplatí mobilnému operátorovi žiadnu platbu. Rozhodujúca je teda hodnota poskytnutého mobilného telefónu. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, zmluvná pokuta je stanovená

paušálnou sumou a nemení sa v závislosti od dĺžky doby zostávajúcej do skončenia doby viazanosti. Jej suma je rovnaká bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi ani jednu platbu za poskytnuté služby, alebo či platil za poskytnuté služby riadne a včas po dobu napr. 23 mesiacov z celkových 24 mesiacov. V jednom i druhom prípade je spotrebiteľ vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. V danom prípade nie je zrejmé, akú dobu si plnila odporkyňa svoje povinnosti riadne a včas, nakoľko predmetom tohto konania je len zaplatenie zmluvnej pokuty. Napriek tomu, bez toho, že by výška sankcie (zmluvnej pokuty) reagovala na dobu riadneho plnenia si povinností spotrebiteľa, resp. bez zohľadnenia dĺžky doby počínajúc od porušenia záväzku spotrebiteľa do skončenia doby viazanosti, nemôže obstať argument navrhovateľa odôvodňujúci dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšku potrebou zabezpečenia benefitov poskytnutých spotrebiteľovi. Navrhovateľ dobu riadneho platenia za poskytnuté služby pri uplatňovaní nárokov na zaplatenie zmluvných pokút totiž žiadnym spôsobom nezohľadňuje. Uvedené je pritom v rozpore s tvrdením samotného navrhovateľa, že ak by odporkyňa platila za poskytnuté služby riadne počas celej doby viazanosti, splnila by tak svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok mobilného operátora poskytnúť mu mobilný telefón za akciovú cenu.

Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporkyňou (ako aj každým iným spotrebiteľom), ako aj pre striktné obmedzenie možnosti ukončenia zmluvy zo strany odporkyne, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda neprijateľnou podmienkou, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné priznať navrhovateľovi plnenie a návrhu vyhovieť. Preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 139,05 € (suma po čiastočnom späťvzátí návrhu) s príslušenstvom zamietol. Z rovnakých dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa i v časti uplatneného príslušenstva k sume 109,90 €, v ktorej časti navrhovateľ vzal svoj návrh späť, nakoľko navrhovateľ nechal späť svoj návrh i v časti uplatneného príslušenstva k tejto sume. Zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neplatnú, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že v obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodoval už iný súd v rámci Slovenskej republiky, konkrétne Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Krajský súd v Prešove sa vo svojom rozhodnutí zaoberal otázkou, aký dôsledok vyplýva pre navrhovateľa zo skutočnosti, že určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a bol toho názoru, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konania, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/23/2010 a 17C/112/2010.

Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach rozhodovali rôzne, a aj z toho dôvodu v zmysle zhora uvedeného, za použitia ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, nebolo možné návrhu na zaplatenie zvyšku zmluvnej pokuty s príslušenstvom (po čiastočnom späťvzátí návrhu) vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vzhľadom k zamietnutiu návrhu bola v konaní plne úspešná odporkyňa. Keďže však odporkyňa žiadne trovy nevznikli, ani náhradu trov konania nežiadala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).