

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/6/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110234714  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110234714.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: U. D. ". T. U., M. XX, XXX XX U., Z.: XXXXXXXX v zastúpení JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát, Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava proti odporcovi v 1. rade: Z. P. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX U., v 2. rade: J. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX U. o zaplatenie 101,67 eur takto

### rozhodol:

Odporca v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 101,67 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát náhradu trov konania vo výške 23,13 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 387,46 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku..

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.08.2010 sa navrhovateľ voči odporcovi v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.406,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 13.08.2010 do zaplatenia titulom nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu č. XX nachádzajúcom sa na X. poschodí v bytovom dome na Š. I.. Č.. XX T. U..

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe Zmluvy o výkone správy uzavretej s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, kde sa predmetný byt odporcov nachádza, vykonáva správu bytového domu.

Odporca v 1. a 2. rade ako výluční vlastníci predmetného bytu sú na základe Zmluvy o výkone správy povinní uhrádzať mesačne príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, zálohové platby za služby a odmenu za správu.

Odporca v 1. a 2. rade si neplnil svoju povinnosť riadne a včas, keď neuhrádzal riadne príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia, odmenu za správu a nedoplatky vyplývajúce z ročných vyúčtovaní a to v období od 07.01.2009 do 15.07.2010 čím im vznikol dlh vo výške 1.406,16 eur.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 24.09.2010 vzal návrh v časti o zaplatenie 500,- eur späť a žiadal konanie v tejto časti návrhu zastaviť z dôvodu, že odporca v 1. a 2. rade zaplatil navrhovateľovi časť sumy vo výške 500,- eur dňa 11.08.2010.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 19.10.2010 platobný rozkaz č.k. 10Ro/339/2010-57, ktorým uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 906,16 eur s 9% p.a. úrokom z omeškania od 13.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 54,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 117,32 eur.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 28.10.2010 a odporcovi v 1. a 2. rade doručený do vlastných rúk nebol.

Súd z dôvodu, že odporcovi v 1. a 2. rade nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 19.10.2010 pod číslom konania 10Ro/339/2010-57 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením vydaným dňa 20.01.2011 č.k. 16C 6/2011-65 zrušil.

Súd uznesením č.k. 16C 6/2011-67 zo dňa 14.03.2011 konanie v časti návrhu o zaplatenie 500,- eur podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 17.10.2011 oznámil súdu, že odporca v 1. a 2. rade dňa 23.03.2011 zaplatil navrhovateľovi sumu 906,16 eur ale neuhradili uplatnené úroky z omeškania a neplnia si svoje povinnosti platiť preddavkové platby a za rok 2011 a do 30.09.2011 sú dlžní spolu sumu 1.288,28 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.02.2012 žiadal o pripustenie zmeny petitu tak, že žiadal, aby súd uložil odporcovi v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne spolu sumu 2.063,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 668,10 eur od 13.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Suma 2.063,63 eur pozostávala zo sumy 1.233,68 eur t.j. dlžnej sumy do 11.12.2011, zo sumy 161,85 eur predstavujúcej vyčíslené úroky z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.781,04 eur od 12.08.2010 do 23.03.2011 a zo sumy 1.336,20 eur od 01.06.2011 do 12.12.2011 a zo sumy 668,10 eur predstavujúcej preddavkové platby za mesiace 12/2011, 01/2012, 02/2012 (3x 222,70 eur).

Navrhovateľ návrh na zmenu petitu odôvodnil tým, že odporca v 1. a 2. rade opakovane neplatia preddavky na služby spojené s bývaním, neuhradili úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.781,04 eur od 12.08.2010 do 23.03.2011 (v sume 97,93 eur), zo sumy 1.336,20 eur od 01.06.2011 do 12.12.2011 (v sume 63,92 eur).

Súd uznesením č.k. 16C 6/2011-97 zo dňa 24. februára 2012 navrhovateľom požadovanú zmenu petitu podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pripustil.

Navrhovateľ sa voči odporcovi v 1. a 2. rade domáhal v zmysle pripustenej zmeny petitu zaplatenia spolu sumy vo výške 2.063,63 eur (1.233,68 + 161,85 + 668,10).

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 19.10.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie žalovanej istiny späť a žiadal konanie v tejto časti návrhu zastaviť z dôvodu, že odporca v 1. a 2. rade zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 3.200,- eur, keď dňa zaplatili 18.06.2012 sumu 1.300,- eur, dňa 27.08.2012 sumu 950,- eur a dňa 29.08.2012 sumu 950,- eur.

Navrhovateľ v súvislosti so späťvzatím časti návrhu, keď odporca v 1. a 2. rade bol so zaplatením žalovanej sumy v omeškaní a úroky z omeškania neuhradil, zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd uložil odporcovi v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 101,67 eur predstavujúcu vyčíslené úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Súd uznesením č.k. 16C 6/2011-125 zo dňa 22. októbra 2012 konanie v časti návrhu o zaplatenie 2.063,63 eur podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zastavil a navrhovateľom požadovanú zmenu petitu podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pripustil.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporcu v 1. a 2. rade, keď odporca v 1. a 2. rade sa na nariadené pojednávanie vo veci sa neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal odporcovi v 1. a 2. rade možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a podobne). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom / 3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010/. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na deň 17.10.2011, 12.12.2011, 20.02.2012, 05.04.2012, 14.06.2012, 24.09.2012 a na deň 19.11.2012, predvolania na všetky vytýčené pojednávania mal odporca v 1. a 2. rade riadne vykázané pričom odporca sa zúčastnil len pojednávania dňa 17.10.2011, 12.12.2011 a 05.04.2012, ktoré bolo na však na jeho žiadosť z dôvodu návrhu na možnosť mimosúdneho vyriešenia veci odročené.

Odporca v 1. a 2. rade sa zúčastnil len 3 pojednávani z 7 vytýčených pojednávani, pričom svoju neúčasť na pojednávaniach neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi - čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre okres U. Z., k.ú. Q. J., Zmluva o výkone správy zo dňa 14.03.2007, prehľad platieb odporcu v 1. a 2. rade za obdobie od 07.01.2009 do 31.07.2010, od 07.01.2009 do 30.11.2011, od 15.01.2010 do 29.02.2012, od 02.08.2007 do 31.01.2012, stanovenie výšky zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytu platný od 01.01.2010, od 01.03.2010, od 01.01.2011, upomienka navrhovateľa zo dňa 13.07.2010, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2009 - 31.12.2009, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2010 - 31.12.2010, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2011 - 31.12.2011 a ostatnými listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihladol na ďalší obsah spisového materiálu ( § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a zistil nasledovný skutkový stav

Odporca v 1. a 2. rade je vlastníkom bytu číslo XX nachádzajúcom sa na X. poschodí v bytovom dome na ul. Š. XX, súpisné číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres U. Z., katastrálne územie Q. J. a s ním súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku.

Navrhovateľ vykonáva na základe Zmluvy o výkone správy uzavretej podľa § 8 a nasl. Zákona č. 182/1993 Z.z. správu bytového domu nachádzajúcom sa v U. na ulici Š. XX, XX, XX, XX, súpisné číslo XXXX.

Navrhovateľ v zmysle Zmluvy o výkone správy uzavretej s vlastníkmi bytov a podielových spoluvlastníkov spoločných častí, spoločných zariadení, príslušenstva, pozemku a nebytových priestorov dňa 14.03.2007 vykonáva správu a zabezpečuje prevádzku, údržbu a opravy bytového domu vo vlastnom mene a na účet vlastníkov, ako aj zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov v rozsahu a za podmienok dojednaných v zmluve.

Odporca v 1. a 2. rade mal na zabezpečenie poskytovania služieb spojených s užívaním bytu, na úhradu nákladov spojených s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu a odmenu za správu, povinnosť platiť mesačné preddavky (zálohu) stanovenú navrhovateľom a to od 01.01.2010 vo výške 135,49 eur, od 01.03.2010 vo výške 200,94 eur a od 01.01.2011 vo výške 222,70 eur.

Odporcovi v 1. a 2. rade bol na základe Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 vyúčtovaný nedoplatok ku dňu 31.12.2009 vo výške - 832,47 eur, keď predpísaná záloha bola vo výške 1.568,01 eur a skutočné náklady boli vo výške 2.400,48 eur.  $(2400,48 - 1.568,01 = 832,47)$ .

Nedoplatok odporcu v 1. a 2. rade po vyúčtovaní k 31.12.2009 bol spolu v sume - 3.580,48 eur, nakoľko stav konta odporcu v 1. a 2. rade bol pred vyúčtovaním k 31.12.2009 - 2.748,01 eur  $(.832,47 + 2.748,01 = 3.580,48)$ .

Odporcovi v 1. a 2. rade bol na základe Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 vyúčtovaný preplatok ku dňu 31.12.2010 vo výške 47,92 eur, keď predpísaná záloha bola vo výške 2.388,83 eur a skutočné náklady boli vo výške 2.340,91 eur.  $(2.388,83 - 2.340,91 = 47,92)$ .

Nedoplatok odporcu v 1. a 2. rade po vyúčtovaní k 31.12.2010 bol spolu v sume - 1.976,74 eur, nakoľko stav konta odporcu v 1. a 2. rade bol pred vyúčtovaním k 31.12.2010 - 2.024,66 eur  $(.2.024,66 - 47,92 = 1.976,74)$ .

Odporcovi v 1. a 2. rade bol na základe Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 vyúčtovaný nedoplatok ku dňu 31.12.2011 vo výške -101,45 eur, keď predpísaná záloha bola vo výške 2.672,40 eur a skutočné náklady boli vo výške 2.773,85 eur.  $(2.773,85 - 2.672,40 = - 101,45)$ .

Nedoplatok odporcu v 1. a 2. rade po vyúčtovaní k 31.12.2011 bol spolu v sume - 1.557,83 eur, nakoľko stav konta odporcu v 1. a 2. rade bol pred vyúčtovaním k 31.12.2011 - 1.456,38 eur  $(.1.456,38 + 101,45 = 1.557,83)$ .

Z prehľadu platieb odporcu v 1. a 2. rade vyplýva, že odporca za rok 2009 zaplatil spolu sumu 955,19 eur s tým, že k 31.12.2009 mal celkový nedoplatok -2.748,01 eur.

Za rok 2010 zaplatil odporca v 1. a 2. rade spolu sumu 3.112,18 eur s tým, že nedoplatok k 31.12.2010 mal - 2.024,66 eur.

Za rok 2011 zaplatil odporca v 1. a 2. rade spolu sumu 3.240,68 eur s tým, že nedoplatok k 12.12.2011 mal - 1.456,38 eur.

Odporca v 1. a 2. rade neplatil predpísané zálohové mesačné platby a vyúčtovaný nedoplatok. Odporca v 1. a 2. rade nedoplatky ku dňu 23.03.2011 spolu vo výške - 2.692,76 eur vyrovnali zaplatením sumy 1.786,60 eur a sumy 906,16 eur. .

Odporca v 1. a 2. rade od 01.04.2011 opäť neplatili zálohové mesačné platby stanovené vo výške 222,70 eur a ku dňu 15.02.2012 mali nedoplatok spolu v sume 1.901,78 eur.  $(11 \times 222,70 = 2.449,70 - 500,00 \text{ eur} - \text{platba odporcu dňa 12.12.2011} = 1.949,70 - 47,92 \text{ eur} - \text{preplatok za rok 2010} = 1.901,78 \text{ eur})$ .

Odporca v 1. a 2. rade navrhovateľovi uhradil dňa 18.06.2012 sumu vo výške 1.300,- eur, dňa 27.08.2012 sumu vo výške 950,- eur a dňa 29.08.2012 sumu vo výške 950,- eur.

Z rozpisu konta pre byt odporcu v 1. a 2. rade vyplýva, že od januára 2001 do októbra 2003 odporca spolu uhradil sumu 83.762,- Sk a mal uhradiť spolu sumu vo výške 91.131,- Sk

Podľa § 8a ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov

vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých

vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa § 8a ods. 2 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov

správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa § 8b ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov

správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 8b ods. 2 písmeno e/ Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva a príslušenstva, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 132 Občianskeho súdneho poriadku jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 101,67 eur je dôvodný a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

Odporca v 1. a 2. rade ku dňu 23.03.2011 svoj dlh celkovo vo výške 2.692,76 eur vyrovnal. Od apríla 2011 neplatil zálohové platby stanovené v sume 222,70 eur a tak od 04/2011 do 02/2012 mal dlh vo výške 2.449,70 eur (11 x 222,70 eur) pričom tento sa znížil o preplatok na vyúčtovaní za rok 2010 v sume 47,92 eur a jedno rázovú platbu odporcu v 1. a 2. rade zaplatenú navrhovateľovi dňa 12.12.2011 vo výške 500,- eur t.j. znížil sa spolu o sumu 547,92 eur a predstavoval sumu 1.901,78 eur (2.449,70 - 547,92).

Navrhovateľom uplatnená suma vo výške 101,67 eur predstavuje vyčíslené úroky z omeškania z jednotlivých súm so zaplatením, ktorých bol odporca v 1. a 2. rade v omeškaní.

Odporca v 1. a 2. rade mal k 13.08.2010 nedoplatok na preddavkových platbách a vyúčtovaní sumu vo výške 906,10 eur. Odporca v 1. a 2. rade uhradil dňa 23.03.2011 sumu 906,16 eur.

Úrok z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 906,16 eur odo dňa 13.08.2010 do 23.03.2011 predstavuje sumu 51,21 eur

Navrhovateľ si uplatnil za omeškanie odporcu v 1. a 2. rade so zaplatením sumy 906,10 eur sumu vo výške 27,55 eur. .

Odporca v 1. a 2. rade bol ku dňu 30.11.2011 dlžný navrhovateľovi sumu vo výške 1.733,68 eur, Dňa 12.12.2011 odporca v 1. a 2. rade uhradil sumu 500,- eur a odo dňa 12.12.2011 bol navrhovateľovi dlžný sumu vo výške 1.233,68 eur .

Navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9,25% zo 406,10 eur odo dňa 12.12.2011 do 20.02.2012, kedy došlo odporcom k úhrade v sume 7,20 eur.

Odporcovi v 1. a 2. rade neuhrádzaním predpisom stanovených mesačných zálohových platieb vznikla ku dňu 21.02.2012 dlžná suma vo výške 1.901,78 eur. Odporca v 1. a 2. rade sumu 1.901,78 eur uhradil dňa 17.06.2012, čo po vyčíslení úroku z omeškania 9,25% ročne predstavuje sumu 56,30 eur.

Dňa 18.06.2012 uhradil odporca v 1. a 2. rade sumu 1.300,- eur a ostal dlžný sumu 601,78 eur. Dlžná suma vo výške 601,78 eur ku dňu 18.06.2012, bola odporcom v 1. a 2. rade uhradená dňa 26.08.2012, čo po vyčíslení úroku z omeškania 9,25% ročne predstavuje sumu 10,52 eur.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, keď mal v konaní za preukázané, že odporca v 1. a 2. rade si neplnil riadne a včas svoju povinnosť uhrádzať mesačné preddavkové platby na zabezpečenie poskytovania služieb spojených s užívaním bytu, na úhradu nákladov spojených s prevádzkou, údržbou a opravami

spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu a odmenu za správu vo výške stanovenej navrhovateľom ako aj že nezaplatil riadne a včas nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2009 a 2011, čím sa dostal do omeškania, návrhu navrhovateľa na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne z navrhovateľom uvádzaných jednotlivých súm a ním uvádzaným omeškaním vyhovel. Výška úrokov z omeškania je stanovená § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd uložil odporcovi v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu vo výške 101,67 eur (27,55 + 7,20 + 56,30 + 10,52).

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa 146 ods. 2 veta druhá v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ po podaní návrhu vzal návrh v časti o zaplatenie istiny 2.063,63 eur späť. Dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo správanie odporcu v 1. a 2. rade, keď navrhovateľ vzal návrh späť po zaplatení žalovanej sumy odporcom v 1. a 2. rade, ktorý žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil až po podaní návrhu vo veci samej. V časti návrhu o zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 23,13 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 387,46 eur.

Trovy konania vo výške 23,13 eur pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania (16,50 + 6,63).

Navrhovateľ uhradil za návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.063,63 eur spolu súdny poplatok vo výške 123,50 eur (54,00 eur + 69,50 eur).

Súd uznesením č.k. 16C 6/2011-125 zo dňa 22. októbra 2012 rozhodol o vrátení časti navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku vo výške 100,37 eur, keď súdny poplatok na vrátenie, ktorého mal navrhovateľ nárok podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (107,00 eur), krátil podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o 6,63 eur.

Navrhovateľ za návrh v časti o zaplatenie sumy 101,67 eur zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z

- 5 úkonov právnej pomoci á 51,45 eur účtované zo substrátu 906,16 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a, b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 257,25 eur)

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia zo dňa 12.08.2010

- podanie návrhu vo veci samej dňa 12.08.2010

- písomné vyjadrenie vo veci doručené súdu dňa 24.09.2010 - čiastočné späťvzatie

- písomné vyjadrenie vo veci doručené súdu dňa 21.02.2012 - rozšírenie návrhu

- písomné vyjadrenie vo veci doručené súdu dňa 19.10.2012 - späťvzatie istiny

- 6 úkonov právnej pomoci á 12,86 eur účtované ako 1 úkonu zo substrátu 906,16 eur podľa § 10 ods. 1, §14 ods. 5 písmeno b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (spolu 77,16 eur)
- účasť na pojednávaní dňa 17.10.2011, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí
- účasť na pojednávaní dňa 12.12.2011, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí
- účasť na pojednávaní dňa 20.02.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí
- účasť na pojednávaní dňa 05.04.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí
- účasť na pojednávaní dňa 14.06.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí
- účasť na pojednávaní dňa 24.09.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí
- 1 úkon právnej pomoci á 16,60 eur účtované zo substrátu 101,67 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 16,60 eur)
- účasť na pojednávaní dňa 19.11.2012
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2010 - 3 x á 7,21 eur (spolu 21,63 eur)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2011 - 2 x á 7,41 eur (spolu 14,82 eur)
- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2012 - 7 x á 7,63 eur (spolu 53,41 eur)

Súd pri vyčíslení náhrady za právne zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spolu v sume 441,47 eur.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške, keď nepriznal uplatnenú náhradu za úkon právnej služby za účasť na pojednávaní konanom dňa 19.11.2012, nakoľko právny zástupca navrhovateľa tento úkon účtoval zo substrátu 906,16 eur, ale predmetom konania už bolo len zaplatenie sumy 101,67 eur a nepriznal uplatnenú paušálnu náhradu za 3 úkony vo výške 7,41 eur (rok 2011), nakoľko 3 úkony právnej služby boli vykonané v roku 2010 a teda paušálna suma náhrad a výdavkov patrí v sume 7,21 eur..

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.