

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210589  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612210589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky H. S., K.. X. XX. XXXX, I. O. J. Q., K. P.. W. XXXX/XX, proti odporcovi Q. S., K.. XX. X. XXXX, I. O. J. Q. K. P.. W. XXXX/XX, o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 9. 2012, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia manželského výživného vo výške 100 eur mesačne, od 17. 9. 2012. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 1. 6. 1991. Jej výdavky na bývanie predstavujú mesačne 150 eur. Jej príjem nepostačuje na úhradu základných životných potrieb.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, poukazujúc na nedostatok finančných prostriedkov.

Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že návrh si podala preto, že nemá dosť prostriedkov. Býva v podnájme, v spoločnej domácnosti s deťmi. Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 216 eur mesačne. Bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na bývanie platí mesačne 150 eur, vrátane energií, pričom však nájomné bolo zaplatené na rok dopredu z prostriedkov, ktoré zarobil manžel, niečo bolo aj od nej. Na nájomné teda reálne neplatí nič. Odporca zatiaľ výživné na B. nezaplatil. Nevedela uviesť, či platí výživné na plnoletého syna. Dcéra chodí do základnej školy, kde stravné predstavuje 23 eur mesačne, cestovné 9 eur mesačne, školská družina 13 eur kvartálne. Je zdravá, neužíva pravidelne žiadne lieky. Žiaden majetok nevlastní. Odporca s nimi v spoločnej domácnosti nebýva.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že pracuje brigádnicky 2 týždne, kde prácu má dojednanú do konca roka. Mzdu má dojednanú vo výške 2 eurá za hodinu, pričom odrobí 15 - 16 zmien po 12 hodín. Je evidovaný na úrade práce. O dávku v hmotnej núdzi si nepožiadala, nakoľko sa mu to neoplatilo. Býva rôzne, u rodiny, u známych, stále bývanie nemá. Za bývanie zatiaľ neplatí. Okrem toho mu iné výdavky nevznikajú. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský

Mikuláš, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/124/2012, 8P/132/2012 a 9P/142/2012, zistiť nasledovný skutkový stav:

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/124/2012, súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 1. 6. 1991 v Liptovskom Mikuláši. Dňa 17. 9. 2012 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. S. na čas po rozvode. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Navrhovateľka je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z evidencie bola vyradená dňa 4. 11. 2012 z dôvodu starostlivosti o blízku osobu. Je poberateľkou príspevku za opatrovanie vo výške 216 eur mesačne. V októbri 2011 jej 2 krát bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 138,30 eura.

Odporca je nezamestnaný, pracuje brigádnicke s priemerným hrubým mesačným príjmom 368 eur.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/142/2012, súd zistil, že uznesením zo dňa 14. 12. 2012 bol schválený zmluvný mier medzi navrhovateľom Q. S. a odporcom, ktorým sa odporca zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa sumou minimálneho výživného, a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, od 1. 12. 2012.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8P/132/2012, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 22. 10. 2012, č. k. 8P/132/2012-17, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa odporca zaviazal prispievať na výživu maloletej B. S. výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, od 1. 11. 2012.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím ich manželstva a je viazaná na existenciu manželstva. Zánikom manželstva vyživovacia povinnosť medzi manželmi zaniká. Podmienkou pre priznanie manželského výživného je teda existencia manželstva v čase rozhodovania súdu. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že ku dňu rozhodovania súdu manželstvo účastníkov trvá. Základnou zásadou, ku ktorej súd prihliada pri rozhodovaní o určení manželského výživného, je zásada rovnakej životnej úrovne oboch manželov, v ktorej je vyjadrená zásada rovnosti manželov v právach a povinnostiach. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká, nakoľko obidvaja poberajú len minimálne príjmy, navrhovateľka z opatrovateľského príspevku, odporca z výkonu brigádnickej činnosti. Uvedené príjmy účastníkov sú približne rovnaké. Pokiaľ aj navrhovateľka má v osobnej starostlivosti maloleté dieťa, na uvedené dieťa bola už aj určená odporcovi vyživovacia povinnosť. Odporca má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletému dieťaťu. Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že navrhovateľke nevznikajú žiadne výdavky na bývanie, keďže tieto boli v plnom rozsahu uhradené zo spoločných prostriedkov účastníkov, na dobu 1 roka. Súd nemal preukázaný v konaní rozdiel v životnej úrovni manželov, ktorý by odôvodňoval priznať navrhovateľke manželské výživné.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnému odporcovi. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.