

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010618.2

## Uznesenie

2  
4PP/27/2023

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. B. pre prečin nebezpečné vyhrážanie § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

2  
4PP/27/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., C. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/10/2023 zo dňa 02.03.2023 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

3  
4PP/27/2023

Odsúdený podal Žiadosť o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že ho doma čaká rodina, o ktorú sa potrebuje postarať, má jedno dieťa, ktoré potrebuje otca. Vykonal polovicu uloženého trestu, a keďže počas výkonu trestu nepracuje, je starobný dôchodca, nemá žiadnu odmenu. Je presvedčený, že pobyt vo výkone trestu mal na neho prevýchovný účinok a sľubuje, že sa už nedopustí trestnej činnosti.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie, zotrval na podanej žiadosti a uviedol, že získal jednu disciplinárnu odmenu.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní jeden rok uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. 2T/10/2023 zo dňa 02.03.2023 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona , ktorý začal vykonávať dňa 02.03.2023, do trestu mu bola započítaná väzba od 22.11.2022 do 02.03.2023 a predpokladaný koniec trestu odňatia slobody je 20.11.2023. Lehota na podmienčné prepustenie z výkonu trestu mu vznikla dňa 20.05.2023.

Do výkonu väzby bol dodaný dňa 22.11.2022 príslušníkmi polície do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol a v uvedenom ústave začal dňa 02.03.2023 vykonávať trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 21.03.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania mu boli stanovené dňa 23.05.2023 a pre krátkosť času od ich stanovenia ich plnenie nie je možné vyhodnotiť. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier, do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapojil. Pracovne nie je zaradený, je poberateľom starobného dôchodku. Odsúdený sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním bytovacích priestorov. V čase konania verejného zasadnutia bol jedenkrát disciplinárne dňa 09.06.2023 pochvalou za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím písomný a telefonický kontakt udržiava s matkou a súrodencami.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko recidívy trestnej činnosti u menovaného je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/10/2023 vyplýva, že bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom sp.zn. 2T/10/2023 zo dňa 02.03.2023, do ktorého mu bola započítaná väzba od 20.11.2022 do 02.03.2023.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 12 – krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, v jednom prípade aj cudzozemským súdom, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- vykonal polovicu uloženého trestu. Vzhľadom na hodnotenie, ktoré bolo vypracované na odsúdeného nespĺnil prvú materiálnu podmienku, keďže počas výkonu trestu nepreukázal výrazné polepšenie, ako to predpokladá ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona, hoci dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy a nariadenia, nebol disciplinárne potrestaný, avšak získal len jednu disciplinárnu odmenu a tiež nevyvíja zvýšenú aktivitu na zapájanie sa do činností v rámci aktivít v kultúrno-osvetovej činnosti, neprejavuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a riaditeľ ústavu neodporučil jeho podmiennečné prepustenie. Po preskúmaní odpisu registra trestov súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ani druhú materiálnu podmienku a to, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, no v posledných piatich prípadoch bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, za ktorú mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody a krátko po ich vykonaní opäť spáchal identický

trestný čin. Ako vyplýva z registra trestov popri treste mu boli ukladané aj ochranné protialkoholické liečenia, z čoho sa dá usúdiť, že trestnej činnosti sa opakovanie dopúšťal pod vplyvom alkoholu a teda uložené tresty ani ochranné liečenie neplnili svoj účel. Vzhľadom na opakované páchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania sa na obžalovaného nahliada ako na špeciálneho recidivistu. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil dňa 22.11.2022 pod vplyvom alkoholu voči svojej matke a to necelé dva roky po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 3T/29/2020, ktorý vykonal dňa 15.12.2020. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, ktorý zvyšuje jeho agresivitu a tejto trestnej činnosti sa dopúšťa vo vzťahu k blízkym osobám a doposiaľ ukladané a vykonané tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, teda nesplnili svoj účel, aby odsúdený viedol riadny život. Aj z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, po zhodnotení jeho psychologického profilu vyplýva, že riziko páchania trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že trestných činov sa dopustil opakovane a má za to, že trest uložený odsúdenému zodpovedá požiadavkám proporcionality – jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchového účelu je potrebné, aby odsúdený naďalej vykonával uložený krátkodobý trest.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a okolnosti, a nesplnenie materiálnej podmienky súd dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ani pri uložení dohľadu probačným a mediačným úradníkom s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Súd na základe uvedených skutočností žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

3

4PP/27/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/27/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,

musí být sťažnosť zároveň odôvodnená.