

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200658
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200658.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. B. C. D., so sídlom E. F., G., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XX/XXX, C. o zaplatenie 68,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie istiny 51,04 eur a poštovej sadzby 2,10 eur sa zastavuje.
- Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania v zastavenej časti konania.
- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pokutu vo výške 17 eur do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o zaplatenie 17 eur v rozsahu 100 % v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 02.02.2023, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 68,04 eur, úhrady poštovného 2,10 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti zo zákona podľa § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS vo výške 4,64 eur mesačne. Žalobca kontroloval úhrady a zistil, že žalovaná nezaplatila úhrady za obdobie od 01.06.2021 do 30.04.2022 t.j. za 11 mesiacov. Žalobca podľa § 10 ods. 2 cit. zák. vyzval žalovanú na zaplatenie tohto dlhu v lehote 30 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Nezaplatením dlžnej úhrady v uvedenej lehote žalobcovi vznikol nárok podľa § 10 ods. 3 cit. zák. na pokutu vo výške 17,- eur a podľa § 10 ods. 2,3 na zaplatenie poštovných sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval výzvou na zaplatenie nedoplatku s doručenkou, sumárom predpisov a platieb, potvrdením pošty o cene zásielky.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 22.02.2023 platobný rozkaz pod č.k. 12C/4/2023-11, ktorým zaviazal žalovanú k úhrade sumy 68,04 eur s príl. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, čím sa tento zrušil a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaná v odpore uviedla, že poplatky za žalované obdobie platila trvalým príkazom na č.ú. žalobcu s variabilným symbolom, k čomu predložila výpis týchto platieb. Žalobu z uvedeného dôvodu považovala za neoprávnenú.

4. Žalobca k odporu uviedol, že uvedené platby od žalovanej boli započítané na už skôr splatné predpisy, pretože žalovaná do popisu platieb neuviedla obdobie, za ktoré platby uhradza. Žalobca poukázal na právny názor z rozsudku Krajského súdu v Brne sp. zn. 16Co 579/87 zo dňa 04.02.1988, v ktorom sa uvádza, že ak dlžník neuvedie pri plnení dlhu, ktorý z viacerých dlhov chce plniť, uhradí sa dlh najskôr splatný aj keď by mohol byť premlčaný a dlžník sa už následne nemôže dovolávať s úspechom premlčania dlhu, na ktorý bolo plnené uvedeným spôsobom. Žalovaná platbou zo dňa 02.03.2023 poukázala na jeho účet sumu 53,14 eur a žalobcu ju započítal na úhradu istiny 51,04 eur a úhradu poštovného 2,10 eur a v tejto časti zoberal žalobu späť. Žalobca sa domáhal úhrady len zvyšnej pokuty vo výške 17,- eur a náhrady trov konania.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, výzvou na zaplatenie nedoplatku s doručenkou, sumárom predpisov a platieb, potvrdením pošty o cene zásielky a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca evidoval u žalovanej nedoplatok na úhrade za služby RTVS za obdobie od 01.06.2021 do 30.04.2022. Žalobca listom zo dňa 28.04.2022 podľa § 10 ods. 2 cit. zák. vyzval žalovanú na zaplatenie tohto dlhu v lehote 30 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Podľa poštovej doručky žalovaná výzvu prevzala dňa 10.05.2022. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty tarifná cena za odoslanie uvedenej výzvy bola 2,10 eur. V Sumáre predpisov a platieb žalobcu sa uvádza, že žalovaná mala platiť mesačné poplatky po 4,64 eur za mesiace jún 2017 vrátane až do apríla 2022. Žalovaná neplatila žiadne poplatky za obdobie od júna 2017 do apríla 2021 t.j. 47 mesiacov. Až v máji 2021 zaplatila sumu 171,68 eur (: 4,64 eur = 37 mesiacov) a ďalšie mesiace až do apríla 2022 vrátane platila po 4,64 eur. Žalovaná predložila výpis z jej účtu, podľa ktorého platila každý mesiac od mesiaca máj 2022 až do februára 2023 vrátane, teda 10 mesiacov po 4,64 eur na stále rovný účet žalobcu so stále rovnakým špecifickým symbolom, aj variabilným symbolom, s rovnakým popisom, avšak bez uvedenia za aký mesiac je platba určená.

8. Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase odberu, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 6 ods. 1 cit. zák. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

10. Podľa § 7 ods. 1,2 cit. zák. (ods. 1) povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (ods. 2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

11. Podľa § 10 ods. 1,2,3 cit. zák. (ods. 1) platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (ods. 2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (ods. 3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. V danej veci nebolo nesporné, že žalovaná bola odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste trvalého bydliska žalovanej a od dňa 01.06.2017 do 30.04.2021 t.j. 47 mesiacov žalobcovi neuhradza mesačné úhrady za poskytované služby RTVS po 4,64 eur mesačne a až v máji 2021 uhradila naraz

sumu 171,68 eur čo je úhrada za 37 mesiacov. Ďalšie mesiace platila žalovaná mesačné poplatky po 4,64 eur od júna 2021 až do februára 2023. Žalobca žalovanej doručil výzvu na úhradu dlžných poplatkov dňa 10.05.2021 a podľa Sumára platieb žalovaná zaplatila v máji 2021 sumu 171,68 eur a začala ďalšie mesiace platiť mesačné poplatky po 4,64 eur. Avšak na svojich úhradách neuviedla, za ktorý mesiac sú úhrady platené. Tým, že žalovaná v máji 2021 uhradila naraz sumu 171,38 eur došlo k úhrade za 37 dlžných mesiacov zo 47, teda zostalo neuhradených 10 mesiacov. Žalobca požadoval úhradu poplatkov do konca apríla 2022, avšak žalovaná mu uhradila po apríli 2022 ešte ďalších 10 mesiacov po 4,64 eur, čo logicky znamená, že bolo uhradených vyššie uvedených dlžných mesiacov do mája 2021. Je nesporné, že všetky dlžné úhrady boli vykonané až po prevzatí výzvy žalobcu žalovanou.

13.Podľa právnej úpravy Občianskym zákonníkom platnej od 01.01.1992 už nie je upravené, ako sa započítava plnenie od dlžníka ak neuvedenie, za ktorý konkrétny dlh/splátku zaplatil. Právnu úpravu podľa § 330 Obchodného zákonníka v danej veci nie je možné aplikovať vzhľadom na ust. § 1 Obchodného zákonníka. V súdnej praxi sa preto používa zásada priority, čo znamená prednostné započítanie úhrady na najskôr splatný dlh istiny. Tento postup použil aj žalobca v danej veci. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila všetky dlžné platby za obdobie od júna 2017 až do konca apríla 2022, avšak až po zaslaní výzvy žalobcom, preto žalovanej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi aj pokutu vo výške 17,- eur podľa §10 zák. č. 340/2012 Z.z. V tejto časti konania o zaplatenie 17,- eur súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP.

14.Žalobca zobral žalobu v časti istiny a poštových poplatkov späť, preto súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 144 a nasl. CSP (Civilného sporového poriadku) a v tejto časti stranám sporu nepriznal náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, pretože neexistuje výslovná právna úprava započítania dlhu bez označenia dlhu dlžníkom. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie ako zákonnú 3-dňovú za účelom poskytnutia žalovanej primeraného času na úhradu dlžnej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.