

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211429
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci starostlivosti o maloletú L. I., nar. X. XX. XXXX, bytom X. G., Y. XX/XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ú. G., D. E. S. O. B. C., dieťa rodičov: matky W. I. I., rod. Š., nar. X. X. XXXX, bytom X. G., Y. XX/XX a zomrelého W. I. I., nar. X. X. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e za maloletú L. I., nar. X. XX. XXXX, právny úkon uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi W. I. I., zomr. 11. 10. 2011, pred notárkou JUDr. Milenou Geškovou, v konaní o dedičstve, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/931/2011, D/not. 245/2011, dňa 28. 3. 2012, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ú. G., D. E. S. O. B. C..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 11. 2012 č. k. 7P/144/2012-5 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletej a to uzavretia dedičskej dohody v konaní po poručiteľovi W. I. I., zomr. 11. 10. 2011, uzavretej pred súdnou komisárkou JUDr. Milenou Geškovou, notárkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, v konaní sp. zn. 6D/931/2011, D/not. 245/2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, maloletého dieťaťa, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6D/931/2011, D/not. 245/2011, zistiť nasledovné:

Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že dedičskú dohodu vrátane zodpovednosti všetkých troch dedičov za dlh poručiteľa (pohľadávka veriteľa P. J., a. s.) nerozoberali pred uzavretím dedičskej dohody. Pani notárka navrhla, aby takýmto spôsobom boli pasíva usporiadané.

Maloletá vo svojej výpovedi uviedla, že porozumela čo je predmetom konania. V blízkej dobe bude mať 18 rokov. Súhlasila s výpoveďou svojej matky.

Kolíznym opatrovník navrhol, aby súd neschválil dedičskú dohodu a úkon bol vrátený notárke na opravu, keďže je zjavné, že dedičská dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6D/931/2011, D/not. 245/2011 bolo zistené, že dňa 28. 3. 2012 bola spísaná zápisnica na notárskom úrade JUDr. Mileny Geškovej v dedičskej veci po

poručiťovi W.. I. I. (otcovi maloletého dieťaťa). Poručiť zväť nezanechal. Ako dedičia zo zákona boli zistení manželka W.. I. I., K. I. - syn a maloletá L. I. - dcéra. Medzi aktíva poručiťa patrili cenné papiere v hodnote 398,49 eur, účet a vkladná knižka na meno poručiťa so zostatkom ku dňu smrti 514,44 eur a 30,13 eur, nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ice a to k stavbe rodinného domu č. XX v katastrálnom území X. G., zapísané na LV č. XXX, spolu s pozemkami parc. č. KN 743/1, č. 743/2 a č. 744 v hodnote 3.575 eur; ako aj nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6-iny k stavbe rodinného domu súp. č. XXXX, pozemky parc. č. KN 7630 a 7631 v hodnote 9.167 eur, zapísané na LV XXX k. ú. G.. Spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam vo veľkosti 1-ice k pozemku parc. č. 7316/45 - záhrady v k. ú. B. C. v hodnote 3.575 eur. Medzi pasíva bola zaradená polovica dedičmi uznanej pohľadávky veriteľa P. J. z titulu nesplateného hypotekárneho úveru poskytnutého veriteľom na základe zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2004002360 vo výške 5311,805 eur a dedičmi uznaná pohľadávka pozostalej manželky z titulu vyporiadania pohrebu poručiťa 840,80 eur. Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 37.532,455 eur. Dedičia uzavreli dedičskú dohodu v zmysle ktorej manželka poručiťa nadobudla cenné papiere, zostatok na účte a vkladnej knižke bez povinnosti vyplatiť spoludedičov. Nehnuteľnosti nadobudli všetci dedičia v rovnakých spoluvlastníckych podieloch, s výnimkou nehnuteľností na LVč.XXX. Dedičmi uznanú pohľadávku veriteľa P. J., a. s. z titulu nesplateného hypotekárneho úveru poskytnutého veriteľom na základe zmluvy o hypotekárnom úvere vo výške 5.311,805 eur podľa dohody prebrali spoločne a nerozdielne manželka poručiťa, K. I. a maloletá L. I.. Dedičskú dohodu za maloletú uzatváral kolízny opatrovník.

Podľa § 179 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd neschválil právny úkon uzavretia dedičskej dohody na maloleté dieťa, keďže bol preukázaný rozpor so záujmami maloletého dieťaťa. Konkrétne nebolo v záujme maloletého dieťaťa, aby solidárne zodpovedalo za záväzok poručiťa, keďže ako dedič zodpovedá za dlhy poručiťa len do výšky nadobudnutého podielu. Zodpovednosť dediča za dlh v dedičstve je určená vždy výškou podielu na dedičstve (delený záväzok). Zodpovednosť viacerých dedičov za poručiťove dlhy nie je solidárna. Každý z dedičov by mal vyrovnať dlh pomerne do výšky svojho nadobudnutého podielu na dedičstve, v danom prípade 1/3-iny. Povinnosť dlžníka (poručiťa) zo solidárneho záväzku nezakladá solidaritu medzi spoludedičmi (dedičia nemôžu zodpovedať inak ako podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu).

V prípade schválenia dedičskej dohody veriteľ pohľadávky by bol oprávnený v zmysle solidárneho záväzku dedičov vymáhať celý dlh voči ktorémukoľvek z dedičov (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka),

t. j. aj voči maloletej dedičke. Solidárna zodpovednosť maloletej dlžníčky v zmysle dedičskej dohody bola preto v rozpore s jej záujmami. Takýto právny úkon nemohol byť preto schválený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.