

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203680
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203680.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. B., Z. XX. XX. XXXX, toho času bytom Z. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany so sídlom Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany, dieťa rodičov: matky F.. G. B., Z. XX. XX. XXXX, K. X. Z. XXXX/XX, XXX XX X. a otca F.. F. B., Z. XX. XX. XXXX, K. X. X. V.Á. X, XXX XX B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Matka je povinná maloletého V. B., Z. XX. XX. XXXX dočasne o d o v z d a ť do starostlivosti otca.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20. 09. 2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj ako „Úrad,“ „navrhovateľ“ alebo „kolízny opatrovník“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa dočasne odovzdal maloletý V. B., Z.. XX. XX. XXXX (ďalej aj ako „maloletý“ do starostlivosti otca.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 40P/76/2021 - 109 z 10. 02. 2022 rozvedené a na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou a bol upravený jeho styk s maloletým. Aktuálne je na Okresnom súde Bratislava III (navrhovateľ zrejme mal na mysli Mestský súd Bratislava II, pozn. súdu) pod sp. zn. B3-41P/21/2023 vedené na návrh matky konanie o zvýšenie výživného; za opatrovníka v tomto konaní je ustanovený tunajší úrad. Matka v rámci tohto konania uviedla, že spolu s maloletým V. sa zdržiava v podnájme na adrese B., XX. augusta XX; spolupracuje s ÚPSVaR Bratislava, kde maloletý navštevuje psychologičku (toto príslušný úrad vyvrátil). Dňa 11. 09. 2023 bolo tunajšiemu úradu doručené oznámenie - úradný záznam OR PZ v Trnave z preverenia oznámenia v domácnosti matky na adrese Z. XXXX/XX, X.. Oznamovateľka príslušníkom uviedla, že zo susedného bytu počula hlasný plač maloletého dieťaťa a tiež ženský krik osoby, že ho zabije, že ho dopichá nožom ako psa. Hliadka po vstupe zistila značný neporiadok ako časti jedla a rozhádzané predmety. Maloletý V. pôsobil smutne, vystrašene, zajakával sa. Matka najskôr uviedla, že nič sa nedeje, potom že sa to nebude viac opakovať a následne hliadku posielala preč s tým, že poprela akékoľvek negatívne konanie voči maloletému. Navrhovateľovi bolo telefonicky 10. 09. 2023 hliadkou po preverení situácie oznámené, že uskutočnili výjazd a záznam im zašlú (omylom je v zázname OR PZ v Trnave uvedené, že menovanú Úrad pozná - Úrad doposiaľ nemal maloletého V. v evidencii z dôvodov iných ako zastupovanie v konaní o zvýšenie výživného). Úrad sa následne pokúsil prešetriť pomery a vykonať rozhovor s dieťaťom 12. 09. 2023 (od cca 18.40 hod.) na adrese Z. XXXX/XX, X.. S matkou sa skontaktovali telefonicky (v čase

19.08 hod), uviedli jej dôvod potreby preverenia situácie v jej domácnosti. Uviedla, že je v Trnave; na ponuku, že príde neskôr, keď bude doma, nereflektovala. Opakovane uvádzala, že ona je odborník v oblasti verejného zdravotníctva, že ju obťažujú, celé je to absurdita. Na opakované pokusy o vysvetlenie situácie (dôvod preverovania, potreba rozhovoru s dieťaťom, že preveriť musia zo zákona každý podnet týkajúci sa možného ohrozenia dieťaťa atď.) matka uvádzala, že je odborník v oblasti verejného zdravotníctva (a či takýchto ľudí v jej postavení môžu obťažovať). Pokúsili sa dohodnúť stretnutie na tunajšom úrade, dohodli sa, že ju budú nasledujúci deň telefonicky kontaktovať. Matka uviedla, že už predchádzajúci deň to uzavrela, že to bude riešiť „Bratislava“ a nepraje si, aby sa s dieťaťom rozprávali, toto neumožní, šetrenie nevidí ako nutné. Spôsob komunikácie matky navrhovateľ nepokladá za vhodný z pohľadu vykonávania oprávnení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Prinajmenšom je zvláštny, evokujúci nekonzistentnosť a skreslený vhľad na realitu a tiež neumožňujúci objektívne posúdiť stav dieťaťa. K udalostiam z 10. 09. 2023, pre ktoré bola do jej bytu privolaná hliadka, sa konkrétne nevyjadřila. Navrhovateľ má za to, že ak by išlo skutočne o absurditu alebo nedorozumenie ako uvádza matka, popieralo by to fakty predbežne preukázané príslušníkmi policajného zboru a taktiež by to matke nemalo brániť tunajšiemu úradu vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí. Matku 14. 09. 2023 informovali, že pokladajú za nevyhnutné vykonať rozhovor s dieťaťom a preveriť situáciu v jeho rodinnom prostredí. Vzhľadom na to, že matka dané úkony neumožnila, môže to vzbudzovať dôvodnú obavu o jeho stav. Matke bolo zároveň dané na vedomie, že zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálne kuratele v § 93e upravuje povinnosti rodičov detí a iných osôb, ktoré sa o dieťa starajú. Medzi tieto povinnosti patrí aj umožniť zamestnancovi orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately výkon jeho oprávnení a poskytnúť mu potrebné informácie. Medzi základné oprávnenie zamestnancov patrí aj vstup do obydľia. Ak by odmietla vstup do obydľia, a tým by znemožnila výkon oprávnení, podľa § 93b ods. 2 v spojení s § 93f a 93g môže pracovníkovi súd povoliť vstup do jej obydľia za účelom preverenia stavu dieťaťa. Matka na uvedené reálne nereflektovala. Telefonicky sa Úrad skontaktoval s otcom maloletého, ktorý pracuje na Cypre. Poskytol základné anamnestické informácie a skutočnosti, ktoré môžu naznačovať ohrozenie dieťaťa zo strany matky (e-mail zo dňa 13. 09. 2023). Ako najbližší možný naplánovaný návrat do SR uviedol 18. 09. 2023, pričom následne sa 19. 09. 2023 dostavil na tunajší úrad. Otec vo svojom e-mailovom podaní, telefonickej komunikácii i pri osobnom stretnutí uviedol viacero situácií z predchádzajúceho obdobia spochybňujúcich úroveň starostlivosti matky a taktiež pochybnosti o zdravotnom (psychickom) stave matky. O spoluprácu (preverenie uvádzaného miesta bydliska matky a dieťaťa na adrese 29. augusta 23, Bratislava a vykonanie pohovoru s maloletým v škole) požiadal tunajší úrad ÚPSVaR Bratislava - opatrenia nebudú vykonávať s odôvodnením, že matka s maloletým dieťaťom sa nenachádzajú v ich obvode. O vypracovanie a zaslanie (obratom) správy týkajúcej sa maloletého 13. 09. 2023 požiadali Základnú školu, Hlboká cesta 4 v Bratislave; odpoveď doposiaľ nebola doručená. V evidencii akého detského lekára sa maloletý nachádza, sa Úradu nepodarilo zistiť (matka ho neuviedla a otec touto informáciou nedisponuje). Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave bolo pod ČVS:ORP-XXXX/X-VYS-TT-XXXX dňa 13. 09. 2023 v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času najmenej od apríla 2023 do 10. 09. 2023 v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XXXX/XX na Z. ulici v X., ako aj na iných miestach, neznámy páchatel', ako matka maloletého V. B. má svojho syna nezisteným spôsobom napádať a spôsobovať mu mnohopočetné drobné poranenia najmä hematómy v oblasti dolných končatín, u syna má vyvolávať psychické napätie a stres svojím hrubým správaním spočívajúcim v intenzívnych úderoch nezistenými predmetmi v byte a silným nenávisným krikom smerujúcim voči maloletému, najmä vyhrážkami zabitím, spôsobilými u maloletého vyvolať dôvodnú obavu o život, či zdravie, pričom 10. 09. 2023 v priebehu poludnia mala na svojho maloletého syna kričať, že ho zabije, dopichá nožom ako psa a vyvrieť toho na balkóne bytu, čím takýmto správaním má spôsobovať svojmu maloletému synovi fyzické ako aj psychické utrpenie a obmedzovať jeho bezpečnosť. Podľa vyjadrenia navrhovateľa možno konštatovať, že napriek doposiaľ vykonaným krokom tunajšieho úradu sa im nepodarilo dosiahnuť preverenie situácie v aktuálnom prostredí maloletého V. a vylúčiť tak jeho možné ohrozenie. Zo strany matky im doposiaľ nebolo umožnené vykonať rozhovor s dieťaťom, rovnako ani sociálne zisťovanie v mieste súčasného bydliska. Podozrenia vedúce k možnému ohrozeniu dieťaťa pokladá Úrad za závažné, pričom z hľadiska jeho ochrany a so zreteľom na to, že matka neumožní tunajšiemu úradu ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, pokladá za nevyhnutné bez odkladu zabezpečiť bezpečné prostredie pre maloletého V.. Keďže je k dispozícii otec dieťaťa (vrátil sa zo zahraničia), ktorého spôsobilosť nebola doposiaľ podľa im známych informácií spochybnená, javí aktuálne ako vhodnejšie využitie odovzdanie dieťaťa do starostlivosti otca ako druhého rodiča ako postup povolenia vstupu do obydľia za účelom preverenia stavu dieťaťa, ktoré by mohlo (s ohľadom na

zákonom stanovený priebeh) spôsobiť dieťaťu ujmu. Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zabezpečením starostlivosti o maloletého V. matkou môže dochádzať k ohrozovaniu zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu dieťaťa, matka doposiaľ neumožnila orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately výkon jeho oprávnení a poskytnúť mu potrebné informácie, preto má navrhovateľ za to, že aktuálne je jeho eminentným záujmom bezodkladné zabezpečenie bezpečného prostredia.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil emailovú komunikáciu medzi matkou a kolíznym opatrovníkom, emailovú komunikáciu medzi otcom a kolíznym opatrovníkom, oznámenie OR PZ v Trnave zo 14. 09. 2023 o začatí trestného stíhania, rodný list maloletého, úradný záznam OR PZ v Trnave z 10. 09. 2023 a zápisnicu z 19. 09. 2023, spísanú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany s otcom maloletého.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

20. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

21. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 365 ods. 3 CMP, znesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

24. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

25. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 40P/76/2021-109 z 10. 02. 2022, právoplatným 12. 03. 2022, súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu na čas po rozvode, podľa ktorej sa maloletý V. B., nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 470,- eur mesačne, členenou na sumu 350,- eur ako bežné výživné a 120,- eur na tvorbu úspor, k rukám matky s tým, že matka zriadi maloletému sporiaci účet a bol upravený styk otca s maloletým.

26. Z úradného záznamu OR PZ v Trnave z 10. 09. 2023 vyplýva, že 10. 09. 2023 o 13.24 h. bola hliadka OO PZ Piešťany vyslaná na preverenie oznámenia na adresu Z. XXXX/XX, Piešťany. H., bývajúca v byte na druhom poschodí im uviedla, že 10. 09. 2023 okolo 13.00 h. zo susedného bytu počula hlasný plač maloletého dieťaťa a tiež ženský krik, ako po dieťati kričí, že ho zabije a dopichá nožom ako

psa. Následne na to videla maloleté dieťa na balkóne ako s plačom búcha na dvere. Oznamovateľka ďalej uviedla, že takéto a podobné situácie sa v predmetnom byte už viackrát zopakovali. Na základe oznámených skutočností vykonali príslušníci PZ previerku uvedeného bytu. Po intenzívnejšom búchaní na dvere otvorila matka maloletého, ktorá uviedla, že sa nič nedeje. Hliadka v byte spozorovala značný neporiadok ako časti jedla a rozhádzané predmety. V obývačke na gauči sedelo maloleté dieťa V. B., nar. XX. XX. XXXX. Maloletý pôsobil smutne, vystrašene, zajakával sa. Na našu otázku či sa mu niečo stalo odpovedal, že nie. Na otázku prečo a z čoho má na nohách modriny odpovedal, že sa doučieval v škole. Na chodidle pravej nohy mal viaceré škrabance, avšak nevedel uviesť kde si ich spravil ani ako k nim došlo. Matka sa k tomu nevyjadrovala, uviedla, že už sa to nebude viac opakovať s tým, že je lekárka a že si nepraje, aby jej polícia robila nejaké problémy.

27. Z Oznámenia OR PZ v Trnave zo 14. 09. 2023, č. ČVS:ORP-XXXX/X-VYS-TT-XXXX vyplýva, že 13. 09. 2023 bolo v zmysle § 199 ods. 1, ods.2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času najmenej od apríla 2023 do 10. 09. 2023 v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome č. 7556/42 na Ulici Z. ulici v X., ako aj na iných miestach, neznámy páchatel', ako matka maloletého V. B., nar. 02. 07. 2014 z Bratislavy má svojho syna nezisteným spôsobom fyzicky napádať a spôsobovať mu mnohopočetné drobné poranenia najmä hematómy v oblasti dolných končatín, u syna má vyvolávať psychické napätie a stres svojim hrubým správaním spočívajúcim v intenzívnych úderoch nezistenými predmetmi v byte a silným nenávisťnými krikom smerujúcim voči maloletému, najmä vyhrážkami zabitím, spôsobilými u maloletého vyvolať dôvodnú obavu o život, či zdravie, pričom dňa 10. 09. 2023 v priebehu poludnia mala na svojho maloletého syna kričať že ho zabije, dopichá nožom ako psa, a vyvrieť tohto na balkóne bytu, čím takýmto správaním má spôsobovať svojmu maloletému synovi fyzické ako aj psychické utrpenie a obmedzovať jeho bezpečnosť.

28. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V starostlivosti matky doteraz neboli zistené nedostatky. Súd však mal na účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že zo strany matky dochádza k ohrozovaniu zdravia a života maloletého, jeho fyzického, psychického a sociálneho vývinu, nakoľko podľa úradného záznamu OR PZ v Trnave z 10. 09. 2023 bola hliadka PZ vyslaná na adresu aktuálneho bydliska matky a maloletého Z. XXXX/XX, X., a to na základe oznámenia susedy matky, podľa ktorej zo susedného bytu počula plač dieťaťa, ženský krik ako po dieťati kričí, že ho zabije, dopichá ho nožom, pričom maloleté dieťa bolo na balkóne a s plačom búchalo na dvere. Podľa oznamovateľky sa podobné situácie v predmetnom byte viackrát opakovali. Po previerke bytu, hliadka PZ konštatovala, že v byte spozorovali značný neporiadok, maloletý pôsobil smutne, vystrašene a zajakával sa, na nohách mal modriny a na chodidle pravej nohy viaceré škrabance. Matka poprela, že by dieťa bila, zamkla na balkóne alebo že by sa mu vyhrážala. Prešetrením pomerov Úrad zistil, že matka neumožnila Úradu vykonať pohovor s maloletým a šetrenie v jej domácnosti na adrese Z. XXXX/XX, X.. Súd vzhľadom na aktuálne správanie matky, ktoré hodnoverným spôsobom nevysvetlila, neozrejmla Úradu svoje konanie, resp. ani neumožnila vykonať prešetrenie rodinného prostredia maloletého, súd nariadil neodkladné opatrenie a maloletého dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a dočasne odovzdal do starostlivosti otca, keď v domácnosti matky je ohrozený nielen zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého, ale aj jeho život a zdravie. Súd nariadením tohto neodkladného opatrenia sledoval na strane maloletého zabezpečenie jeho zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Súd tiež pri nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil nevhodnosť zotrvania maloletého v prostredí matky z dôvodu začatia trestného stíhania za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Zo strany Úradu bolo konštatované ohrozenie maloletého. Záverom súd uvádza, že v čase rozhodovania sa otec maloletého už nachádza na území Slovenskej republiky a môže maloletému poskytnúť pokojné prostredie, čo súd pri rozhodovaní zohľadnil. Súd dodáva, že účelom neodkladného opatrenia nie je automaticky obviňovať matku z protiprávneho konania, ale zabezpečiť „status quo“ v rodinnom vzťahu účastníkov konania do vykonania potrebných šetrení. Otec bol príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany poučený vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

29. Nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné preveriť všetky skutočnosti, súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy tie, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu, osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zvolil riešenie, ktoré je pre maloletého najvhodnejšie a dočasne odovzdal maloletého do starostlivosti otca. Súčasné zistenia súd nemohol nechať bez povšimnutia, a preto za danej situácie, aj s poukazom na návrh Úradu a vyjadrenie otca maloletého mal za to, že jednoznačne

bude v záujme maloletého, aby sa dočasne odovzdal do starostlivosti otca, ktorý je schopný zabezpečiť mu pokojné a zdravé výchovné prostredie.

30. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil a ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie; odseky 2 a 3 a § 113 sa nepoužijú (§ 371 ods. 4 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.