

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010246
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Martin Kollár na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2012 vo Zvolene v trestnej veci N. X. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný N. X. H. I. Á. Ž., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom Z., R.. U. XX, t.č. bytom Z., Z. XX,

je vinný,

že

od 01.08.2003 do 19.11.2012 v Z., okres Z. a na iných miestach napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 802/99-21 zo dňa 24.11.1999 zaviazaný prispievať na výživu mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Sk (6,64 eur) mesačne počnúc dňom 01.12.1999 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. P., nar. XX.XX.XXXX a na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 16Nc 19/02-28 zo dňa 04.09.2002, právoplatný 23.10.2002 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Sk (6,64 eur) mesačne počnúc dňom 01.06.2002, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. P., nar. XX.XX.XXXX, sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, kde dňa 03.03.2004 poukázal výživné vo výške 1.203,- Sk, vyjmúc obdobie od 07.08.2006 do 06.02.2007, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil, pričom v predmetnom období bol opakovane zaevidovaný na ÚPSVaR ako uchádzať o zamestnanie, ale bol vždy vyradený pre nespokojnosť, naposledy dňa 04.05.2010, opakovane poberal dávku v hmotnej núdzi a takto si vlastným pričinením privodil stav bez hmotných prostriedkov, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe k rukám matky Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Z. XXXX/XX, okres Z., za obdobie od 01.08.2003 do 19.11.2012 vyjmúc obdobie od 07.08.2006 do 06.02.2007 vo výške 1.354,32 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zákon a s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Zato sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný N. X.Á. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, termín zobral na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní dňa 22.08.2012, preto súd podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z č.l. 15-19 postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku. V tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že si je vedomý dlžného výživného na základe rozsudku súdu, celý skutok ľutuje a priznáva sa ku skutku.

Popri doznaní skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkýň Q. P. - č.l. 20-37 a L. W. - č.l. 38-40. Svedkyňa Q. P. uviedla, že si obžalovaný vyživovaciu povinnosť na maloletých H. X. a I. X. neplnil od 01.08.2003 s tým, že ku dňu výsluchu dňa 07.12.2011 bola výška zameškaného výživného 1.287,82 eur. Počas celého obdobia jej obžalovaný zaplatil len raz sumu 1.203,- Sk dňa 03.03.2004.

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného sú: rozsudky Okresného súdu Zvolen z č.l. 41-46, rodné listy z č.l. 47-48, správy a RT z č.l. 51-106 a 113-115, rozsudok Okresného súdu Zvolen 2T 35/2012 z č.l. 120-121.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného N. X. ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a to od 01.08.2003 do dňa rozhodnutia súdu 19.11.2012. Od podania obžaloby dňa 03.04.2012 súd dopočítal zameškané výživné a to za 7 mesiacov na každé dieťa po 6,64 eur a preto došlo k stanoveniu novej výšky zameškaného výživného a to na sumu 1.354,32 eur.

Obžalovaný N. X. bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen 2T 35/2012 zo dňa 26.06.2012, kedy mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to doznanie sa ku skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), obžalovanému priťažuje skutočnosť odsúdení v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Keďže súd konštatoval, že prejednávaný skutok bol spáchaný v čase podmienečného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T 26/2010 zo dňa 24.08.2010, kedy mu bol uložený trest v trvaní 28 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.08.2013, súd podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona musel ukladať nepodmienečný trest v trvaní 12 mesiacov do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. K tejto skutočnosti prispelo aj to, že počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho protiprávneho konania, a to v konaní Okresného súdu Zvolen 2T 35/2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).