

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/188/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111225266  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111225266.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi V. W., N.. XX. XX. XXXX, C. A. Q.. Q.. K. XX/X, R., M. K. D. Y. Y. V., D. Y. B. D., B. B. Q.. K. XX, D., o zaplatenie 662,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 662,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne odo dňa 22. 05. 2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 39,50 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 11. 2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 662,35 Eur s príslušenstvom na základe úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 30. 09. 2007. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 985,83 Eur. Navrhovateľ sa s odporcom dohodol na tridsiatich šiestich splátkach v celkovej výške 1 440,00 Eur. Mesačná splátka predstavovala sumu po 40,00 Eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 21. 05. 2008 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1 329,55 Eur. Odporca po zosplatnení zaplatil sumu vo výške 667,20 Eur, preto dlh predstavuje sumu vo výške 662,35 Eur. Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatiť sumu 662,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne od 22. 05. 2008 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10RO/391/2011 - 19 zo dňa 27. 02. 2012, kde zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy a náhradu trov konania.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 10RO/391/2011 - 36 zo dňa 07. 08. 2012 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie pobytu dopytom na register obyvateľov a Obecný úrad Slovenská Ľupča, Obecný úrad Ľubietová, lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR a prešetrením trvalého pobytu vykonaným Obvodným oddelením Policajného zboru Slovenská Ľupča.

V konaní sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt odporcu, preto súd uznesením č. k. 7C/188/2012 - 56 zo dňa 29. 10. 2012 ustanovil za opatrovníka Y. Y. V., D. Y. B. D..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako úverová zmluva/návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá dňa 30. 09. 2007. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 32 999,00 Sk (985,83 Eur). Navrhovateľ a odporca sa dohodli na tridsiatich šiestich splátkach v celkovej výške 43 380,00 Sk (1 440,00 Eur). Mesačná splátka predstavovala sumu 1 295,00 Sk (40,00 Eur).

Odporca úver riadne a včas nesplácal. Odporca uhradil osem splátok v celkovej výške 320,00 Eur a ďalšie splátky, všetko vo výške 791,71 Eur (č. I. 8 spisu). Dňa 21. 05. 2008 došlo zosplatneniu úveru vo výške 823,64 Eur. Odporca je v omeškaní so zvyšnými splátkami (deviatou a ďalšími). V súlade s hlavou 7. § 3 písm. a) ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Odporca sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (dňa 29. 01. 2008 zaplatil splátku a ďalšiu zaplatil až dňa 11. 06. 2008), a preto navrhovateľ dňa 21. 05. 2008 zosplatnil istinu vo výške 823,64 Eur.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je označená aj ako návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy neobsahuje zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bola uzatvorená. Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Pri uzavretí zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca bol v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z uvedených skutočností súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a aplikoval aj príslušné ustanovenia.

Z pripojenej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 09. 2007 medzi účastníkmi mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 32 999,00 Sk. Navrhovateľ s odporcom sa dohodol na tridsiatich šiestich splátkach v celkovej výške 43 380,00 Sk. Mesačná splátka predstavovala sumu 1 295,00 Sk.

Zmluva bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. upravuje podstatné (obligatórne) náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré takáto zmluva musí mať.

Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 09. 2007 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z.

Súd mal z dokazovania za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 32 999,00 Sk vo forme spotrebiteľského úveru. Odporca zaplatil osem splátok vo výške 791,71 Eur. Odporca bol v omeškani s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Dňa 21. 05. 2008 navrhovateľ zosplatnil celý úver vo výške 823,64 Eur. Odporca aj po zosplatnení úveru tento ešte splácal.

Na základe vykonaného dokazovania súd priznal navrhovateľovi sumu vo výške 662,35 Eur.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 0,023 % denne, súd konštatuje, že tento úrok nie je neprimerane vysoký. Ročne predstavuje výšku 8,03 %, preto súd priznal navrhovateľovi pohľadávku vo výške 662,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne odo dňa 22. 05. 2008, t. j. v čase, keď už bola celá istina zosplatnená ku dňu 21. 05. 2008 (č. I. 8 spisu).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolať treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.