

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Pc/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201756
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. C. E. proti oprávnenému na výživné: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XXX, XXX XX D. C. E., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/35/2013-123 zo dňa 30.10.2013, počnúc dňom 23.6.2023.

II. Súd konanie v časti vrátenia spotrebovaného výživného navrhovateľovi, z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 23.6.2023, domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči synovi ku dňu podania návrhu. Uviedol, že jeho syn ukončil vysokoškolské vzdelanie v šk. roku 2022/2023 a tým je schopný sám sa živiť. Zároveň žiadal o vrátenie spotrebovaného výživného za obdobie od podania návrhu. Na pojednávaní 20.9.2023 však v tejto časti vzal návrh späť.

2. K návrhu sa písomne vyjadril aj oprávnený na výživné, pričom uviedol, že súhlasí s návrhom z dôvodu ukončenia štúdia.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a písomným vyjadrením oprávneného z vyživovacej povinnosti a zistil skutkový stav ako vyplýva z bodov 1. – 2. tohto odôvodnenia. Súd na daný skutkový stav aplikoval § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 52 CMP.

6. Súd mal z prednesených tvrdení účastníkov jednoznačne za preukázané, že oprávnený z vyživovacej povinnosti ukončil štúdium na vysokej škole.

7. Súd v súlade s cit. ustanovením dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa skončila najneskôr dátumom ukončenia vysokoškolského štúdia plnoletým synom, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi dňom podania jeho návrhu, t.j. 3.6.2023.

8. Keďže v časti návrhu na vrátenie spotrebovaného výživného vzal navrhovateľ svoj návrh späť, súd konanie v tejto časti podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.