

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/222/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207008
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611207008.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763469, zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej I. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D., G. B. XXXX/XX, štátne občianstvo SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 879,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 133,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.2.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 236,75 eura na účet / pozostávajúce z trov právneho zastúpenia / na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 04.11.2011, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 879,85 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že ku dňu

1. júla 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 705 019, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka číslo: 1238/B so žalobcom, pričom žalobca sa dňom 1. júla 2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. To znamená, že žalobca vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalovanou a spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., ako právnym predchodcom žalobcu, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu do dňa účinnosti zlúčenia. Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvy o pripojení č. 3442614, 3442638, 3690657 a s Dodatkom k zmluve č. 3442614, 3442638, 3690657. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete žalovanou vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 879,85 eura, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Žalovanej bol zaslaný pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Žalovaná na písomný pokus o zmier nereagovala.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy 879,85 eura s príslušenstvom.

Dňa 28.11.2011 vstúpilo do konania na podporu žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, čo už judikovali viaceré sudy, preto je žalobca povinný zdržať sa používania neprijateľnej podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom.

Na pojednávaní dňa 19.11.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: špecifikácia pohľadávky, pokus o zmier zo dňa 31.3.2010, zmluva o pripojení 3442638 zo dňa 12.11.2009, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2009, faktúry: 7100343986, 7001414202, 7000327489, 7911653699, 7910638921, 7100343987, 7001430894, 7000336215, 7911653700, 7910638931, 7003248632, všeobecné podmienky, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 28.11.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 30.11.2011, vyjadrenie žalobcu zo dňa 6.2.2012, stanovisko vedľajšieho účastníka zo dňa 27.6.2012, rozsudky KS Prešov zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/31/2012-42, zo dňa 15.3.2012 16Co/32/2012-46, zo dňa 23.5.2012 sp. zn. 3Co/26/2012, zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012, zo dňa 23.5.2012 sp. zn. 3Co/17/2012, zo dňa 17.5.2012 č.k. 17Co/37/2012-88, vyjadrenie žalobcu zo dňa 4.9.2012, spis OS Svidník 7C/222/2011a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 12.11.2009 Zmluvu o pripojení č. 3442638 s Dodatkom k zmluve č. 3442638, na základe ktorej žalovaná využívala telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. 3442638 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5230 za kúpnu cenu 1,- eur a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu služieb podľa zvoleného programu po domu viazanosti 24 mesiacov. Dňa 12.11.2009 uzavrela žalovaná Zmluvu o pripojení č. 3442614 s Dodatkom k zmluve č. 3442614, na základe ktorej žalovaná využívala telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. 3442614 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5230 za kúpnu cenu 1,- eur a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu služieb podľa zvoleného programu po domu viazanosti 24 mesiacov. A napokon dňa 16.11.2009 žalovaná uzavrela zmluvu o pripojení č. 3690657 s Dodatkom k zmluve č. 3690657, na základe ktorej žalovaná využívala telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. 3690657 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericson S312 za kúpnu cenu 1,- eur a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu služieb podľa zvoleného programu po domu viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 4 dodatkov, v prípade porušenia hociktorej povinnosti uvedenej v zmluve alebo všeobecných podmienkach bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Žalobca faktúrami č.7100343986 na sumu 248,95 eura , č. 7001414202 na sumu 21,38 eura, č. 7000327489 na sumu 26,29 eura, č. 7911653699 na sumu 22,64 eura, č. 7910638921 na sumu 4,40 eura, č. 7100343987 na sumu 248,95 eura, č. 77001430894 na sumu 13,26 eura, č. 7000336215 na sumu 19,99 eura, č. 7911653700 na sumu 21,65 eura, č. 7910638931 na sumu 3,39 eura, č. 7003248632 na sumu 248,95 eura fakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb a zmluvné pokuty.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 6.02.2012 poukázal na obsah jednotlivých zmlúv o pripojení vrátane dodatkov k nim. Na základe uvedených dodatkov žalovaná získala dva mobilné telefóny značky Samsung S5320 po 1,- eur, každý v hodnote po 159,- eur a jeden mobilný telefón Sony Ericsson S312 za 1,- eur v hodnote 109,- eur. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplanila a neuhradila ani jednu faktúru a ani si nedobýjala kredit, tak ako sa zaviazala v zmluvách. Od zmluvy č. 3442614 žalobca odstúpil dňa 13.4.2010, pričom žalovaná nedodržala dobu viazanosti o 21 mesiacov, čo znamená výpadok tržieb 352,80 eur / 21x16,80 eur/. Na uvedenej zmluve spôsobila žalovaná pohľadávku na nezaplatených faktúrach 74,71 eura, výpadok tržieb 352,80 eur a ujmu 139,12 eur / 159:24x21/ za poskytnutú zľavu na mobilnom telefóne, teda výška zabezpečeného záväzku bola 491,92 eura v čase uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura. Od zmluvy č. 3442638 žalobca odstúpil dňa 13.4.2010, pričom žalovaná nedodržala dobu viazanosti o 21 mesiacov, čo znamená výpadok tržieb 352,80 eur / 21x16,80 eur/. Na uvedenej zmluve spôsobila žalovaná pohľadávku na nezaplatených faktúrach 58,29 eura, výpadok tržieb 352,80 eur a ujmu 139,12 eur / 159:24x21/ za poskytnutú zľavu na mobilnom telefóne, teda výška zabezpečeného záväzku bola 491,92 eura v čase uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura. Od zmluvy č. 3690657 žalobca odstúpil dňa 21.01.2010, pričom žalovaná nedodržala dobu viazanosti o 24 mesiacov, čo znamená, že žalovaná

spôsobila pohľadávku vo výške 248,95 eura titulom nezaplatenej zmluvnej pokuty a výpadok tržieb vo výške 216,- eur / 24x9 / a ujmu za poskytnutú zľavu na mobilnom telefóne vo výške 109,- eur, teda výška zabezpečovaného záväzku bola 325,- eur v čase uplatnenia nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura. Žalobca poukázal na to, že žalovaná zapríčinila odstúpenie od zmlúv a žalobcovi spôsobila vznik finančnej ujmy v celkovej hodnote 1 308,84 eura za výpadok tržieb a za poskytnutú zľavu na mobilné telefóny a uplatnené zmluvné pokuty predstavujú čiastku 746,85 eura, čo nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán ani neprímerane vysokú sankciu. Žalobca súhlasí s tým, že predmetné zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami a je ne mieste súdne kontrola, súčasne by však nemali byť opomenuté práva dodávateľa. Zmluvné pokuty považuje žalobca za účastníkmi riadne dohodnuté, individualizované, nepovažuje ich za neprímerane vysoké a zohľadňujúce aj dĺžku obdobia, počas ktorého zabezpečenie malo trvať.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. je účastník povinný uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 133,- eur s príslušenstvom. Cena za poskytnuté služby bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 133,- eur s 9% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplatenia.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C 162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16 Co 32/2012-46 zo dňa 15.3.2012 / obdobne rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C 174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co 26/2012 zo dňa 23.5.2012/ boli zmluvné podmienky uvedené v bode 2 posledná veta a v bode 4 veta prvá dodatkov k zmluvám o pripojení spoločnosti T-mobile určené z dôvodu neprijateľnosti za neplatné postupom podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priamy dosah a môžu ich rovnako poškodiť.

Napriek uvedenej skutočnosti žalobca v tomto konaní proti žalovanej ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná bola účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ - neprofesionál, v slabšej pozícii a okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom

neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprímeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitosť/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné.

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd časť žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

O trovách žalobcu a žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a žalovaná ako úspešnejšia účastníčka si náhradu trov konania neuplatnila, pretože žiadne trovy jej nevznikli, súd preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal žalobca nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu(10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočené a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania v časti namietanej zmluvnej pokuty, náhradu trov konania vo výške 236,75 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 746,85 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 30.12.2011, účasť na pojednávaní dňa 12.03.2012 a stanovisko zo dňa 27.6.2012 (3 úkony po 51,45 eura, 1 úkon po 12,86, 2 x režijný paušál po 7,41 eura a 2 x režijný paušál po 7,63 eura + 20 % DPD /, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1 § 14 ods.1 písm. a/ , b/, ods.5 písm. b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).