

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710212304  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8710212304.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa E. J. I., I..W..V., D., Ú. X, X.: XXXXXXXXX, právne zastúpeného T. J., I..W..V., O. J., D., Ú. X, X.: XX XXX XXX, proti odporkyni Ž. H.J., R. D. N., T. XX/XXXX, štátne občianstvo Slovenská republika, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom S.. S. I., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 108,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku sp. zn. 12C/160/2012 - 44 zo dňa 17.10.2012 v časti priznaného úroku z omeškania tak, že nahrádza úrok z omeškania 6% zo sumy 14,60 eur od 1.1.2006 výrokom:

Úrok z omeškania 6 % ročne zo sumy 14,16 eur od 1.1.2006 do zaplatenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 108,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 14,16 eur od 1.1.2006 do zaplatenia a i.. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.10.2012, ktorý bol doručený právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 2.11.2012. V písomnom vyhotovení rozsudku súd nesprávne uviedol istinu ako sumu 14,60 eur. Právny zástupca navrhovateľa v lehote na podanie odvolania požiadal súd o opravu rozsudku vo výške tejto istiny, z ktorej bol úrok z omeškania priznaný.

Súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že namiesto sumy 14,16 eur, ktorá bola uvedená v návrhu na začatie konania, súd uviedol sumu 14,60 eur.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vydanie opravného uznesenia za účelom odstránenia zrejmej nesprávnosti v časti výroku rozsudku o priznaní úroku z omeškania.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.