

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010213
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2012 Bratislave

rozhodol:

obžalovaný Y. Y. V. E. H. C. E. F. E. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Y. Y. Č.. X, t.č. bytom Malacky, L. Č.. XX

uznáva sa za vinného, že

obžalovaný ml. Y. V. po vzájomnej dohode s odsúdeným ml. Branislavom Y. (vylúčený na samostatné konanie sp. zn. 2 T/146/2011) v čase okolo 02:00 hod. dňa 13. decembra 2008 v Bratislave, po ulici Eisnedrova pri zastávke MHD kameňom rozbil sklenenú výplň na novinovom stánku a následne z neho odcudzil cukrovinky, pričom odsúdený ml. F. Y. spolu s trestne nezodpovednou osobou mal. V.. Y., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ dával pozor, čím spôsobili poškodenému L. V. celkovú škodu vo výške 63,23 Euro.

T e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. I/, Trestného zákona na trest p o v i n n e j p r á c e vo výmere 50 /päťdesiat/ hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á nahradiť poškodenému N.C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, F. Č.. X škodu vo výške 31,61 Euro (tridsať jeden Euro a šesťdesiat jeden centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora (§ 257 ods. 6 Tr. por.) súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonával a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil. Tým, že si prisvojil predmetné cudzie veci (veci potravinového charakteru) vylúčil doterajšieho vlastníka týchto vecí nakladať s týmito vecami. Odňal tak veci z dispozície vlastníka a tak získal možnosť s vecami trvalo voľne nakladať podľa svojej vôle. Predmetný skutok bol dokonaný vlámaním - pretože sklenená výplň na novinovom stánku bola rozbitá kameňom (§ 122 ods. 4 Tr. zák.). Skutok bol dokonaný spoločne s odsúdeným ml. F. Y. (vylúčený na samostatné konanie) ako i tresne nezodpovedenou osobou. Bol teda dokonaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný konal v priamom úmysle § 15 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 97 ods. 1, 3 Tr. zák. účelom trestu o mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadnúť na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd uznáva, že činom obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania majetkovej povahy. Na svoju obranu obžalovaný vypovedal, že spáchanie skutku v celom rozsahu ľutuje. Dokazovanie ako v prípravnom konaní ani počas dokazovania na hlavnom pojednávaní nebolo vykonávané pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Žalovaný skutok bol dokonaný dňa 13. decembra 2008. v čase jeho dokonania bol obžalovaný vo veku 15 rokov desať mesiacov. V danom prípade je možné konštatovať, že išlo o osobu vzhľadom na jeho vek - jeho mravný vývin nie celkom ukončený. Osoba nebola dostatočne schopná chápania hľadiska druhých, nevedomenia si plne svojich protiprávnych následkov a následnej trestnoprávnej represie. Na druhej strane súd musí konštatovať - že teraz žalovaný skutok nebol jediným jeho excesom - z vybočenia medzi riadneho života. Ako bolo preukázané zo správy od Obvodného úradu so sídlom v Malackách - z výpisu evidencie priestupkov bol v minulosti obžalovaný viackrát vedený v ich evidencii a od roku 2006 do roku 2012 - to bolo celkovo 15krát (šesťkrát v roku 2009, päťkrát v roku 2010 a štyrikrát v roku 2012). Po tom, čo ukončil povinnú školskú dochádzku bol prijatý na Strednú odbornú školu, Na pántoch č. 7, Bratislava. Z predmetnej školy bol dňom 19. november 2010 vylúčený z dôvodu 144 neospravedlnených hodín. I keď v čase vyhlasovania rozhodnutia bol podľa jeho výpovede bez pracovného pomeru, vykonával rôzne krátkodobé brigádnicke činnosti. Z predmetných dôvodov súd neprihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. - t. j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmyslom alternatívnych trestov - t. j. i trestu povinnej práce je, že sa nenaruší negatívny dopad na osobu obžalovaného. Práve i takýmto druhom trestu sa splní reedukačný a resocializačný proces, ktorý lepšie splní i samotný účel trestu, ktorý je zvýraznený Trestným zákonom.

Podľa § 109 písm. a/ Tr. zák. mladistvému súd môže uložiť trest povinnej práce.

Podľa § 111 Tr. zák. pri uložení trestu povinnej práce nesmie horná hranica tohto trestu prevyšovať polovicu hornej hranice trestnej sadzby ustanovenej zákona (40 hodín - 300 hodín). Trest povinnej práce nesmie vzhľadom na svoju povahu alebo okolnosti, za ktorých sa vykonáva, ohrozovať zdravie, bezpečnosť alebo mravný vývoj mladistvého.

Pre druhú polovicu 20. storočia je charakteristické, že sa začali hľadať nové formy spravodlivosti, ktoré by nahradili alebo doplnili niektoré tradičné, avšak už nie celkom efektívne trestnoprávne inštitúty. V rámci vývoja sa presadzuje úsilie o využívanie trestov, ktoré nie sú spojené s odňatím slobody. Výkon týchto trestov je určitou alternatívou k trestu odňatia slobody, a preto sa označujú ako alternatívne tresty. Trest povinnej práce je alternatívny trest, ktorý spočíva vo výkone určitej, súdom určenej pracovnej povinnosti, ktorú musí odsúdený vykonať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Je to ďalšia alternatíva krátkodobého trestu odňatia slobody, ktorú popri treste domáceho väzenia, zaviedol

nový Trestný zákon, ktorého uloženie prichádza do úvahy, ak páchatel' nebol odsúdený na trest odňatia slobody.

Ako súd už vyššie uviedol v danom prípade trest povinnej práce prichádza do úvahy. Ide totiž o trest, kde horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súhlasil s tým, aby mu takýto druh alternatívneho trestu bol uložený. Nie je invalidný a ani dlhodobý práceneschopný. Obžalovaný bol zo strany súdu oboznámený s tým, že uvedený trest povinnej práce bude vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa názoru súdu uvedený trest povinnej práce splní svoj účel. V tejto súvislosti je potrebné si uvedomiť, že obžalovanému bol uložený vo výmere 50 (päťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného restu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu. Z uvedeného teda vyplýva, že v prípade nevykonania tohto druhu alternatívneho druhu trestu prichádza do úvahy nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 50 hodín : 2 hodiny = 25 hodín 25 dní trestu odňatia slobody s nepodmienečným trestom odňatia slobody.

V neposlednom rade je splnený i účel zákonodarcu a účel trestu i v zmysle generálnej prevencie, pretože v rámci trestu povinnej práce je odsúdený povinný v rozsahu určenom súdom (v danom prípade 200 hodín) vykonať práce v prospech štátu, vyššieho územného celku, obce alebo inej právnickej osoby, ktorá sa zaoberá vzdelávaním, kultúrou, školstvom, ochranou ľudských práv, rozvojom vedy, rozvojom telesnej kultúry, ochranou pred požiarom, ochranou zvierat, sociálnou pomocou, sociálnymi službami, zdravotnou starostlivosťou, ekologickou činnosťou, náboženskou činnosťou, humanitárnou činnosťou, charitatívnou činnosťou alebo inou verejnoprospešnou činnosťou, ktorá sa nevykonáva na účely dosiahnutia zisku (§ 2 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z.z. - o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - zákon o výkone trestu povinnej práce).

Účelom trestu povinnej práce v danom prípade je predovšetkým vytvoriť vhodnú alternatívu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v prípadoch menej závažných trestných činov, ktorých sa dopustili menej narušení páchatelia. Súd mal za to, že tento účel trestu povinnej práce vzhľadom na podrobné rozobratie predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovaného bol splnený.

Obžalovaný vykoná tento trest povinnej práce v prospech štátu a nie na úkor štátu. Zároveň je tu hrozba vo vzťahu k obžalovanému - v prípade jeho nesplnenia - nastúpenie výkonu trestu - ako je to vyššie uvedené.

Poškodený L. V. si vo vzťahu k obžalovanému uplatnil škodu vo výške 31,61 Euro. I keď v danom prípade bola celková spôsobená škoda poškodenému vo výške 63,23 Euro - čiastka 31,61 Euro mu bola vyplatená už t. č. odsúdeným ml. Y. V.. Z uvedených dôvodov súd aplikoval ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por. a obžalovanému uložil povinnosť nahradiť predmetnú škodu vo výške 31,61 Euro poškodenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.